OSMOV 5D | Estudios Estratégicos y Doctrina Internacional

DIMENSIONES Y DOMINIOS DEL CONFLICTO:

MÁS ALLÁ DE LA CLASIFICACIÓN MILITAR

La integración de las doctrinas de la OTAN, España, Estados Unidos y la Seguridad Multidimensional de las Américas desde el Método Mental Sistémico OSMOV 5D



Miguel Oswaldo Moreno Valverde
Creador del Método Mental Sistémico OSMOV 5D

➡ Versión en INGLÉS

DIMENSIONES Y DOMINIOS DEL CONFLICTO: MÁS ALLÁ DE LA CLASIFICACIÓN MILITAR

La integración de las doctrinas de la OTAN, España, Estados Unidos y la Seguridad Multidimensional de las Américas desde el Método Mental Sistémico OSMOV 5D.

General Oswaldo Moreno
ASOCID-ECUADOR
Quito, 17-NOV-2026



Método Mental Sistémico OSMOV 5D, AAI

Resumen ejecutivo

El reconocimiento del ámbito cognitivo como sexto dominio operacional, expresado por el jefe de Estado Mayor de la Defensa de España en octubre de 2024, frente al mantenimiento de cinco dominios en la doctrina aliada AJP-3 de 2025, representa una oportunidad para examinar un problema conceptual más profundo: la relación entre las dimensiones del conflicto, los dominios donde actúan las capacidades y los efectos que se propagan a través de sistemas interdependientes.

Esta investigación desarrolla una comparación documental de cuatro marcos: la doctrina conjunta de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), el enfoque militar español, la doctrina de operaciones multidominio del Ejército de Estados Unidos y la concepción hemisférica de Seguridad Multidimensional adoptada por la Organización de los Estados Americanos (OEA), con especial referencia a las funciones de asesoramiento de la Junta Interamericana de Defensa (JID).

El análisis identifica una diferencia epistemológica fundamental. Mientras las doctrinas militares organizan capacidades, ámbitos operacionales y efectos, la Seguridad Multidimensional de las Américas amplía el objeto de protección hacia problemas políticos, económicos, sociales, sanitarios y ambientales. Estas categorías no son intercambiables, aunque sus manifestaciones puedan relacionarse.

A partir de los Libros 1 y 2 de El Método OSMOV 5D: Teoría Sistémica y Doctrina Aplicada, se examina el Principio de Traslape Técnico como mecanismo conceptual para relacionar la estructura multidimensional del Campo de Batalla Moderno (CBM) con la dinámica multidominio del Espacio de Batalla Contemporáneo (EBC), sin confundir sus respectivas naturalezas.

El trabajo sostiene tres tesis: la clasificación no equivale a la comprensión; dimensiones, dominios y efectos constituyen categorías complementarias pero diferentes; y la conducción estratégica requiere incorporar posición, trayectoria temporal y percepción humana dentro de una arquitectura sistémica.

La contribución propuesta no consiste en añadir dominios a las clasificaciones existentes, sino en ofrecer un marco analítico que facilite reconocer interdependencias, propagaciones de efectos, condicionamientos cognitivos y consecuencias sobre la gobernabilidad, el poder nacional y la conducción.

Palabras clave: OSMOV 5D; multidimensionalidad; multidominio; seguridad multidimensional; OTAN; doctrina militar española; operaciones multidominio; Estados Unidos; Junta

Interamericana de Defensa; cognición; traslape técnico; conducción estratégica.

Abstract

Dimensions and Domains of Conflict: Beyond Military Classification

Integrating NATO, Spanish, United States, and Inter-American Multidimensional Security Approaches through the OSMOV 5D Systemic Mental Method

The recognition of the cognitive sphere as a sixth operational domain by Spain's Chief of Defence Staff in October 2024, compared with NATO's continued recognition of five operational domains in AJP-3 (2025), provides an opportunity to examine a broader doctrinal issue: the relationship among conflict dimensions, operational domains, and effects propagating across interconnected systems.

This article presents a comparative documentary analysis of NATO joint doctrine, Spain's military approach, the United States Army's multidomain operations doctrine, and the hemispheric concept of Multidimensional Security adopted by the Organization of American States (OAS), with particular attention to the advisory role of the Inter-American Defense Board (IADB).

The analysis identifies an essential epistemological distinction. Military doctrines organize operational capabilities, domains, and effects, whereas the Inter-American concept of Multidimensional Security expands the security agenda to include political, economic, social, health-related, and environmental challenges. These frameworks are not interchangeable, although their underlying phenomena may interact.

Drawing on Books 1 and 2 of the OSMOV 5D Method: Systemic Theory and Applied Doctrine, the article examines the Technical Overlap Principle as a conceptual mechanism linking the multidimensional structure of the Modern Battlefield with the multidomain dynamics of the Contemporary Battlespace, while preserving their distinct analytical functions.

Three central arguments are advanced: classification does not constitute systemic understanding; dimensions, domains, and effects are complementary but conceptually distinct; and strategic decision-making requires integrating position, temporal trajectory, and human perception within a coherent systemic framework.

Rather than proposing an additional operational domain, the article introduces an analytical approach for examining interdependencies, cross-domain effects, cognitive influences, and their consequences for governance, national power, and strategic leadership.

Keywords: OSMOV 5D; multidimensionality; multidomain operations; multidimensional security; NATO; Spanish military doctrine; United States Army; Inter-American Defense Board; cognitive warfare; technical overlap; strategic decision-making.

I. EVIDENCIAS DOCUMENTALES Y ANTECEDENTES

1. El origen del debate: España y la OTAN

El debate contemporáneo sobre los dominios del conflicto adquirió particular relevancia con la conferencia Conflictos futuros. Operaciones Multidominio, pronunciada el 21 de octubre de 2024 por el almirante general Teodoro López Calderón, entonces jefe de Estado Mayor de la Defensa de España, en la Academia de las Ciencias y las Artes Militares.

En su exposición, López Calderón identificó tres dominios incorporados a los tradicionales terrestre, marítimo y aéreo: ciberespacial, espacial y cognitivo. Reconoció explícitamente que España otorgaba al ámbito cognitivo la categoría de dominio, a diferencia del enfoque predominante entonces en la OTAN.

La argumentación española se fundamenta en el incremento de la conectividad global, el desarrollo de las tecnologías de la información y la posibilidad de influir directamente sobre las percepciones y decisiones de las poblaciones y sus dirigentes.

El planteamiento es especialmente relevante porque identifica el conflicto como una confrontación de voluntades en la que la influencia cognitiva puede resultar decisiva sin necesidad de producir inicialmente efectos físicos.

No obstante, una declaración doctrinaria de un jefe militar, aunque constituya evidencia de la orientación institucional, debe distinguirse de la promulgación formal de una publicación conjunta de carácter normativo. La investigación, por tanto, utiliza la exposición de 2024 como evidencia primaria del planteamiento español y no como demostración suficiente de que todos sus documentos militares incorporan una taxonomía uniforme de seis dominios.

2. La OTAN y la doctrina de las operaciones multidominio

La publicación AJP-3, edición D, versión 1, fechada en agosto de 2025, reconoce cinco dominios operativos: marítimo, terrestre, aéreo, espacial y ciberespacial.

El anexo A diferencia expresamente estos dominios de las dimensiones de efectos físicos, virtuales y cognitivos.

La importancia de esta distinción reside en que la OTAN no considera el dominio de origen como límite de los efectos de una operación. Reconoce que las capacidades de un dominio pueden producir consecuencias en otros y que su integración constituye parte fundamental de las operaciones multidominio.

Más aún, en el apartado A.10 del mismo anexo, la doctrina considera que los espectros electromagnético y acústico pueden constituir ámbitos específicos de capacidades y actividades, pero no dominios operativos independientes dentro de su clasificación de cinco dominios.

Esto resulta especialmente significativo para comparar la doctrina aliada con arquitecturas que reconocen ámbitos funcionales especializados, como la guerra electrónica, sin atribuir automáticamente equivalencia doctrinaria a todas sus categorías.

El concepto aliado de operaciones multidominio se orienta hacia la orquestación de actividades militares entre dominios y entornos, sincronizadas con actividades no militares, para generar efectos convergentes con oportunidad.

Por consiguiente, la doctrina de la OTAN ya contiene una lógica de integración y convergencia que debe reconocerse antes de presentar cualquier aportación metodológica adicional.

3. Estados Unidos: cinco dominios y tres dimensiones

La publicación FM 3-0, Operations, del Ejército de Estados Unidos, promulgada en octubre de 2022, establece las operaciones multidominio como concepto operacional central del Ejército.

Su arquitectura identifica cinco dominios: terrestre, marítimo, aéreo, espacial y ciberespacial.

Sin embargo, introduce una distinción particularmente relevante para este estudio al señalar que el entorno operacional debe comprenderse mediante tres dimensiones: física, informacional y humana.

La dimensión humana incorpora factores relacionados con personas, organizaciones, percepciones, comportamientos y decisiones, mientras la dimensión informacional permite examinar cómo los datos y la información afectan las operaciones y las interpretaciones de los actores.

Por tanto, Estados Unidos no necesita reconocer formalmente un sexto dominio cognitivo dentro de esta arquitectura para incorporar aspectos humanos y cognitivos a la apreciación operacional.

La comparación con España permite identificar una diferencia de organización conceptual, más que una oposición respecto de la importancia de la mente humana en el conflicto.

Debe aclararse que FM 3-0 corresponde específicamente al Ejército de Estados Unidos. La doctrina conjunta estadounidense, como JP 3-0, constituye un nivel institucional diferente y no debe confundirse con la publicación doctrinaria de una sola fuerza.

4. El sistema interamericano: de la defensa tradicional a la Seguridad Multidimensional

El desarrollo del pensamiento hemisférico sobre seguridad presenta una evolución conceptualmente distinta.

La Declaración de Bridgetown de 2002 y la posterior Declaración sobre Seguridad en las Américas, adoptada en Ciudad de México el 28 de octubre de 2003, reconocieron que las amenazas, preocupaciones y otros desafíos a la seguridad de los Estados americanos poseen una naturaleza diversa y multidimensional.

El nuevo enfoque comprende tanto amenazas tradicionales como desafíos políticos, económicos, sociales, sanitarios y ambientales, e incorpora las prioridades nacionales de los Estados.

Esta concepción amplía el horizonte de la seguridad hemisférica más allá de las amenazas militares convencionales.

La Seguridad Multidimensional no constituye, por consiguiente, una clasificación adicional de los dominios de combate. Representa una perspectiva integral del objeto de la seguridad, relacionada con la paz, el desarrollo, la estabilidad institucional, los derechos humanos y la cooperación internacional.

La Junta Interamericana de Defensa, en su condición de entidad de la OEA especializada en asesoramiento técnico, consultivo y educativo sobre asuntos militares y de defensa, contribuye a este marco mediante actividades de cooperación, formación, análisis y asistencia especializada.

La JID también ha abordado expresamente las implicaciones jurídicas de la relación entre defensa y seguridad multidimensional, entre ellas la delimitación de las funciones de las Fuerzas Armadas frente a amenazas no tradicionales.

Su papel debe interpretarse dentro del marco institucional de la OEA, sin atribuirle competencias normativas hemisféricas que no le corresponden.

5. La aportación documental de OSMOV 5D

Los Libros 1 y 2 del Tomo II del Método Mental Sistémico OSMOV 5D desarrollan una arquitectura que distingue expresamente multidimensionalidad, multidominio, traslape técnico y percepción humana.

El Libro 1 establece el Principio de Traslape Técnico como relación entre LAB-1, destinado a la observación multidimensional del Campo de Batalla Moderno, y LAB-2, responsable de la apreciación multidominio del Espacio de Batalla Contemporáneo.

El Libro 2 desarrolla la integración sistémica mediante la metodología por Momentos, particularmente M-2, M-3 y M-4, y posteriormente proyecta sus resultados sobre las dimensiones estratégicas propias de OSMOV.

Esta construcción permite formular una pregunta adicional al debate original:

¿Cómo relacionar una doctrina de operaciones multidominio con una concepción multidimensional de la seguridad, sin confundir los ámbitos de actuación militar, los objetos de protección del Estado y las dimensiones analíticas utilizadas para comprender el sistema?

Esta interrogante constituye el problema central del presente artículo.

II. ANÁLISIS DOCTRINARIO COMPARADO

1. Cuatro enfoques sobre una realidad interdependiente

Las doctrinas estudiadas responden a problemas diferentes. La OTAN busca integrar capacidades de una alianza militar; España examina la necesidad de reconocer el ámbito cognitivo como espacio operacional; el Ejército de Estados Unidos establece una arquitectura para emplear capacidades multidominio; y la OEA aborda amenazas de distinta naturaleza que comprometen la seguridad de los Estados y sus sociedades.

La siguiente comparación permite reconocer los principales puntos de convergencia y divergencia.

Marco	Categorías centrales	Finalidad principal
OTAN, AJP-3 (2025)	Cinco dominios; efectos físicos, virtuales y cognitivos	Orquestación conjunta y convergencia operacional
España, JEMAD (2024)	Seis dominios en la exposición, incluido el cognitivo	Reconocimiento de los espacios de confrontación e influencia
EE. UU., Ejército, FM 3-0 (2022)	Cinco dominios; dimensiones física, informacional y humana	Operaciones multidominio y explotación de ventajas relativas
OEA/JID	Seguridad multidimensional; amenazas tradicionales y nuevas amenazas	Seguridad hemisférica, cooperación y asesoramiento en defensa
OSMOV 5D (2026)	CBM multidimensional, EBC multidominio y análisis 5D	Integración sistémica para comprensión y conducción

La comparación revela que no existe una única utilización doctrinaria de las palabras dimensión y dominio.

En la doctrina de la OTAN, la distinción permite separar esferas de actividad militar y naturaleza de los efectos.

En el Ejército estadounidense, las dimensiones constituyen perspectivas complementarias para interpretar el entorno operacional.

En España, el ámbito cognitivo adquiere una relevancia que justifica su reconocimiento como dominio en la exposición examinada.

En el sistema interamericano, la multidimensionalidad expresa la diversidad de desafíos que pueden comprometer la seguridad hemisférica.

OSMOV desarrolla otra función: relacionar estructuras de observación, dominios de actuación, efectos y variables estratégicas mediante una arquitectura de pensamiento.

Estas diferencias impiden realizar una comparación puramente cuantitativa. Seis dominios españoles no son comparables, como una magnitud homogénea, con las dimensiones de la Seguridad Multidimensional hemisférica.

2. El problema epistemológico: clasificar, relacionar y comprender

Toda doctrina necesita clasificar para identificar responsabilidades, desarrollar capacidades y establecer procedimientos.

Sin embargo, la clasificación representa solamente una primera aproximación a la realidad.

El problema aparece cuando una taxonomía termina interpretándose como una descripción completa del sistema.

La diferenciación entre dominio y dimensión resulta especialmente importante porque una misma acción puede adquirir significados distintos según el nivel de análisis.

Una operación cibernética puede ejecutarse desde un dominio identificable, manifestarse

mediante efectos físicos sobre infraestructura, producir consecuencias informacionales y alterar la percepción de los decisores.

El reconocimiento de esos efectos no transforma necesariamente la información, la cognición o la infraestructura afectada en nuevos dominios operacionales.

Tampoco elimina la conveniencia de establecer capacidades, doctrinas y organizaciones especializadas para enfrentar amenazas cognitivas.

Por consiguiente, deben distinguirse tres preguntas:

¿Desde dónde se actúa? Corresponde principalmente a la identificación del dominio.

¿Dónde y de qué manera se manifiesta una consecuencia? Corresponde a la observación de dimensiones y efectos.

¿Qué significa esa consecuencia para el comportamiento del sistema y la conducción? Corresponde al análisis estratégico.

Estas preguntas constituyen niveles relacionados, pero no equivalentes.

La aportación metodológica consiste en preservar su diferenciación y establecer procedimientos que permitan integrarlos posteriormente.

3. El Principio de Traslape Técnico OSMOV

En el Libro 1, capítulo VI, el Método OSMOV 5D establece el Principio de Traslape Técnico como una relación doctrinaria entre la lectura multidimensional desarrollada en LAB-1 y la observación multidominio de LAB-2.

Su fundamento reconoce que las capacidades originadas en un dominio pueden proyectar efectos sobre una o varias dimensiones del Campo de Batalla Moderno.

No se trata de convertir dominios en dimensiones, ni de reemplazar una clasificación mediante otra.

El principio busca relacionar dos representaciones complementarias.

LAB-1 proporciona la estructura multidimensional de referencia. LAB-2 permite reconocer los dominios desde los cuales los actores producen, proyectan o combinan efectos. La integración de ambas lecturas facilita identificar interdependencias y relaciones que podrían permanecer ocultas cuando cada entorno se examina separadamente.

El Libro 2 desarrolla esta relación en el Traslape Estratégico OSMOV, correspondiente al Momento M-4 de su metodología.

El procedimiento distingue tres elementos:

El Campo de Batalla Moderno (CBM) representa la estructura multidimensional.

El Espacio de Batalla Contemporáneo (EBC) representa la dinámica multidominio.

El Traslape Estratégico M-4 relaciona la estructura y la dinámica para preparar una comprensión sistémica.

Debe conservarse una segunda distinción fundamental.

El traslape técnico pertenece a la metodología de observación e integración.

El traslape de efectos pertenece a la realidad analizada: ocurre cuando acciones, capacidades o acontecimientos producen consecuencias concurrentes o encadenadas sobre diferentes componentes del sistema.

La doctrina OSMOV no identifica estos dos conceptos como sinónimos.

Su desarrollo requiere, además, diferenciar la integración conceptual propuesta de una validación operacional. La existencia de una arquitectura coherente no demuestra por sí misma su eficacia, precisión o superioridad frente a otros métodos.

Esas propiedades requieren ejercicios de contrastación, estudios de caso y procedimientos reproducibles.

4. La Quinta Dimensión: percepción humana y decisión

La discusión sobre la cognición permite profundizar en una cuestión esencial de la teoría sistémica OSMOV.

Las cinco dimensiones propias del Método no corresponden a los cinco dominios de la OTAN ni a las cinco dimensiones clásicas del Campo de Batalla Moderno utilizadas por LAB-1.

La arquitectura analítica OSMOV se desarrolla mediante tres referencias iniciales:

X = Gobernabilidad.

Y = Poder Nacional.

Z = Conducción.

Su integración permite representar la posición y las relaciones del sistema en un espacio tridimensional.

La incorporación del tiempo transforma esa representación en espacio-tiempo, mientras la Quinta Dimensión introduce transversalmente la percepción humana sobre esa realidad.

La percepción se encuentra condicionada por cuatro referencias reunidas mediante el acrónimo RIAH: Riesgo, Incertidumbre, Azar e Historia.

El riesgo, la incertidumbre y el azar pueden modificar dinámicamente las expectativas y valoraciones de los actores. La historia condiciona estructuralmente la interpretación que realizan de los acontecimientos.

La entropía, en la formulación doctrinaria OSMOV, puede perturbar la relación entre información, comprensión y decisión. Su empleo formal exige distinguir el concepto físico de entropía de las medidas o analogías utilizadas para estudiar fenómenos cognitivos.

La importancia de esta arquitectura es que la percepción no aparece únicamente como un objetivo susceptible de influencia militar. También constituye una condición que afecta a quienes interpretan la situación y ejercen la conducción.

Un actor puede conservar capacidades materiales y, sin embargo, adoptar decisiones desfavorables debido a una interpretación incorrecta de sus posibilidades, de las intenciones de otro actor o de los límites temporales disponibles.

La misma circunstancia puede tener significados estratégicos diferentes según la información disponible, las experiencias previas y el horizonte de consecuencias considerado.

OSMOV incorpora esta dificultad sin sostener que la voluntad humana pueda reducirse completamente a una ecuación.

Por ello, la Quinta Dimensión no pretende reemplazar el tratamiento cognitivo español, aliado o estadounidense. Ofrece un marco propio para examinar la percepción humana dentro de una representación sistémica espacio-temporal.

5. Seguridad Multidimensional y poder nacional

La perspectiva interamericana introduce otra cuestión de especial importancia para el análisis.

La Seguridad Multidimensional no se limita a la interacción entre capacidades militares. Su alcance incluye fenómenos capaces de afectar las condiciones políticas, económicas, sociales y ambientales de los Estados.

Una organización criminal transnacional, por ejemplo, puede operar mediante redes económicas ilícitas, infraestructura logística, corrupción institucional, coerción territorial y manipulación de percepciones públicas.

El problema no puede comprenderse adecuadamente si se estudia solamente como una acción policial o militar.

Sus efectos pueden comprometer la gobernabilidad, restringir instrumentos del poder nacional y dificultar la conducción estratégica.

Esta relación permite examinar una posible complementariedad entre el enfoque hemisférico y la arquitectura OSMOV.

La Seguridad Multidimensional identifica la diversidad de amenazas y bienes jurídicos o intereses que requieren protección.

OSMOV propone estructurar analíticamente cómo determinadas presiones se relacionan con gobernabilidad, poder nacional y conducción, así como su evolución temporal.

Sin embargo, esta complementariedad no autoriza a confundir las responsabilidades constitucionales y legales de las instituciones involucradas.

La existencia de una amenaza multidimensional no implica automáticamente que todas sus manifestaciones deban ser atendidas mediante instrumentos militares.

La intervención de las Fuerzas Armadas debe ajustarse al ordenamiento jurídico, las competencias institucionales, la proporcionalidad y los principios del derecho nacional e internacional aplicable.

Esta delimitación resulta especialmente importante para América Latina, donde las amenazas transnacionales suelen generar debates sobre la relación entre defensa nacional, seguridad pública y seguridad interior.

La integración sistémica puede mejorar la apreciación, pero no sustituye la determinación jurídica de competencias.

6. La convergencia de efectos y el significado del tiempo

La OTAN y el Ejército estadounidense reconocen expresamente la importancia de integrar capacidades y generar efectos convergentes.

Esta característica representa un punto de contacto con el análisis OSMOV.

Sin embargo, OSMOV introduce una lectura específica de posición, movimiento, trayectoria y momento estratégico mediante sus construcciones sistémicas, particularmente el Reloj del Conflicto y el Espacio OSMOV.

El tiempo no constituye solamente una referencia cronológica utilizada para ordenar acontecimientos.

También interviene en el significado de las capacidades, las oportunidades, los riesgos y las decisiones.

Una capacidad puede ser suficiente en determinado momento y resultar insuficiente cuando cambian las relaciones del sistema.

Una operación puede producir éxito táctico inmediato y generar posteriormente consecuencias estratégicas desfavorables.

Una presión económica puede parecer limitada en sus primeras manifestaciones, pero adquirir importancia a medida que se acumulan sus efectos sobre producción, sostenimiento, confianza y gobernabilidad.

Por esta razón, la apreciación no puede limitarse a reconocer qué dominios intervienen o qué efectos se producen.

Debe examinar también la dirección de la transformación, su intensidad, las condiciones que sostienen la trayectoria y los cambios que podrían modificarla.

La representación espacio-temporal permite formular preguntas sobre la evolución de la situación sin convertir esas proyecciones en predicciones deterministas.

7. El proceso mental y la responsabilidad de la conducción

La arquitectura metodológica OSMOV desarrolla una secuencia previa destinada a estructurar el caso de estudio y preparar el diagnóstico.

M-1 define el caso; M-2 desarrolla la lectura multidimensional mediante LAB-1; M-3 incorpora la lectura multidominio de LAB-2; M-4 realiza el traslape; y M-5 entrega una situación estructurada.

Posteriormente interviene el Ciclo Neuronal OSMOV mediante las funciones OBSERVAR, SEPARAR, MODELAR, OPTAR y VERIFICAR.

La función OPTAR conserva el lugar de la decisión humana. El Método puede organizar conocimientos, representar escenarios y permitir la contrastación de alternativas, pero no transfiere automáticamente la responsabilidad de la decisión a una representación matemática o herramienta informática.

VERIFICAR permite confrontar los efectos observados con las hipótesis iniciales, reconocer divergencias y revisar el modelo.

Esta característica resulta pertinente para la planificación militar, la gestión de crisis y la seguridad multidimensional.

En todos estos ámbitos pueden existir instrumentos técnicos avanzados y abundantes fuentes de información sin que ello garantice una adecuada comprensión del sistema.

La capacidad de conducción depende tanto de la información disponible como de las relaciones que se reconocen entre sus componentes, los criterios empleados para interpretarla y la responsabilidad con la que se decide.

8. Un escenario integrador de carácter hipotético

Considérese una situación en la que una red criminal transnacional desarrolla actividades ilícitas mediante infraestructura portuaria, sistemas financieros, medios digitales y corrupción de determinadas instituciones públicas.

Simultáneamente circulan campañas de desinformación que incrementan la desconfianza social y dificultan la actuación coordinada de las autoridades.

Desde la perspectiva de Seguridad Multidimensional, el caso involucra amenazas transnacionales que afectan seguridad pública, economía, estabilidad institucional y gobernabilidad.

Desde la perspectiva multidominio, pueden identificarse ámbitos terrestres, marítimos y cibernéticos, así como efectos informacionales y cognitivos. La clasificación específica dependerá de la doctrina utilizada.

Desde la arquitectura OSMOV, LAB-1 permitiría estructurar las dimensiones relevantes del escenario; LAB-2 identificaría los dominios y capacidades que intervienen; y el traslape M-4 organizaría sus relaciones.

Posteriormente, el análisis estratégico permitiría examinar cómo las presiones modifican la gobernabilidad, el poder nacional y la conducción, incorporando la evolución temporal y los condicionamientos perceptivos.

La utilidad conceptual consiste en reconocer que una perturbación inicialmente localizada puede transmitir efectos hacia componentes diferentes del sistema.

No obstante, el ejercicio no demuestra una relación causal por mera coincidencia. Sería necesario establecer evidencia sobre los mecanismos de transmisión, los actores responsables y las posibles explicaciones alternativas.

Asimismo, cualquier recomendación sobre empleo de capacidades estatales tendría que respetar la competencia de las instituciones y las limitaciones jurídicas correspondientes.

El ejemplo demuestra el alcance de las preguntas que una arquitectura integrada puede formular. Su capacidad para mejorar decisiones concretas deberá comprobarse mediante estudios operacionales.

III. CONCLUSIONES

Primera. La clasificación de los dominios no equivale a la comprensión del conflicto.

El reconocimiento de ámbitos operativos permite organizar capacidades, responsabilidades y procedimientos. Sin embargo, la comprensión estratégica requiere identificar las relaciones y transformaciones que conectan esos ámbitos.

Segunda. La diferencia entre España y la OTAN es doctrinariamente relevante, pero no representa una oposición absoluta respecto de la cognición.

España ha expresado el reconocimiento del ámbito cognitivo como sexto dominio, mientras AJP-3 lo incorpora como dimensión de efectos. Ambas perspectivas reconocen su importancia, aunque le asignan funciones conceptuales diferentes.

Tercera. La doctrina del Ejército de Estados Unidos confirma la necesidad de distinguir dominios y dimensiones.

FM 3-0 establece cinco dominios operativos interpretados mediante dimensiones física, informacional y humana. Esta arquitectura demuestra que los factores humanos pueden incorporarse sistemáticamente sin convertirlos necesariamente en dominios adicionales.

Cuarta. La Seguridad Multidimensional de las Américas responde a un problema de naturaleza diferente.

La concepción adoptada por la OEA amplía el alcance de la seguridad hemisférica hacia amenazas tradicionales y no tradicionales. No constituye una taxonomía de operaciones militares ni debe confundirse con las arquitecturas multidominio de la OTAN o Estados Unidos.

Quinta. El Principio de Traslape Técnico OSMOV ofrece una propuesta de integración conceptual.

El Método distingue la estructura multidimensional del CBM, la dinámica multidominio del EBC y el procedimiento de integración desarrollado mediante M-4. Esta separación permite relacionar ámbitos y efectos sin perder la identidad conceptual de cada categoría.

Sexta. La percepción humana y el espacio-tiempo constituyen elementos esenciales de la conducción.

La arquitectura OSMOV 5D incorpora la trayectoria temporal y la percepción condicionada por riesgo, incertidumbre, azar e historia. Su contribución consiste en ampliar el análisis desde los acontecimientos observados hacia sus posibles consecuencias sobre las decisiones.

Séptima. La integración doctrinaria debe preservar la responsabilidad jurídica e institucional.

La convergencia de amenazas y efectos no elimina las diferencias entre defensa, seguridad pública y otras funciones estatales. La comprensión sistémica debe fortalecer la decisión dentro de las competencias y límites establecidos por el derecho.

Octava. La propuesta requiere contrastación empírica.

El valor conceptual del traslape técnico debe complementarse con estudios de caso, ejercicios de simulación, criterios de evaluación y procedimientos reproducibles que permitan examinar su utilidad real frente a otras herramientas de análisis estratégico.

IV. CIERRE: COMPRENDER ANTES DE CONDUCIR

La discusión internacional sobre los dominios del conflicto continuará evolucionando. La tecnología, la inteligencia artificial, la conectividad global y la creciente importancia de los factores humanos plantearán nuevas exigencias para las doctrinas militares y los sistemas de seguridad.

Sin embargo, una cuestión permanecerá: ninguna clasificación podrá sustituir la necesidad de comprender las relaciones que explican el comportamiento de un sistema.

La diferencia entre cinco o seis dominios no determina por sí misma la calidad de la comprensión estratégica. Tampoco la incorporación de nuevas dimensiones garantiza que los responsables de la conducción identifiquen oportunamente los efectos y consecuencias de sus decisiones.

Las doctrinas de la OTAN, España y Estados Unidos ofrecen herramientas para organizar capacidades y comprender entornos operacionales. El sistema interamericano aporta una perspectiva integral de seguridad que reconoce la diversidad de amenazas contemporáneas.

El Método Mental Sistémico OSMOV 5D propone un lenguaje de integración entre estructura, dinámica, espacio-tiempo y percepción humana, preservando las diferencias entre multidimensionalidad, multidominio y análisis estratégico.

Su contribución debe entenderse como una propuesta intelectual susceptible de estudio, discusión y comprobación, no como sustituto automático de las doctrinas existentes.

El desafío de la estrategia contemporánea no reside únicamente en reconocer dónde actúan las capacidades. Consiste en interpretar cómo sus efectos se relacionan, cómo transforman las condiciones del sistema y de qué manera condicionan las alternativas disponibles.

Los dominios identifican espacios de actuación. Las dimensiones permiten representar la realidad. Los efectos revelan sus transformaciones. La comprensión sistémica permite relacionarlos para orientar la decisión.

La clasificación organiza el conocimiento; la conducción exige comprender su significado.

Entender el conflicto; gobernar la decisión.

V. REFERENCIAS DOCUMENTALES

Las siguientes fuentes constituyen el soporte principal del análisis comparado. Se distingue entre publicaciones doctrinarias, declaraciones institucionales y estudios académicos.

- Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)
  NATO Standardization Office. (2025). AJP-3: Allied Joint Doctrine for the Conduct of Operations. Edición D, versión 1, agosto de 2025. Anexo A.
- España. Jefatura del Estado Mayor de la Defensa (JEMAD)
  López Calderón, T. (2024). *Conflictos futuros. Operaciones Multidominio.* Conferencia pronunciada en la Academia de las Ciencias y las Artes Militares (ACAMI), 21 de octubre de 2024.
- Estados Unidos. Departamento del Ejército
  Department of the Army. (2022). *FM 3-0: Operations.* Octubre de 2022.
- Organización de los Estados Americanos (OEA)
  Declaración de Bridgetown: Enfoque Multidimensional de la Seguridad Hemisférica. 2002.
- Organización de los Estados Americanos (OEA)
  Declaración sobre Seguridad en las Américas. Ciudad de México, 28 de octubre de 2003.
- Junta Interamericana de Defensa (JID)
  Documentación institucional sobre misión, asesoramiento técnico, cooperación y formación en seguridad y defensa.
- Método Mental Sistémico OSMOV 5D
  Moreno Valverde, Miguel Oswaldo. (2026). *El Método OSMOV 5D. Tomo II: Fundamentos, Teoría Sistémica y Doctrina Aplicada.* Manuscrito del autor, en proceso editorial.

VI. BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA Y FUENTES DE CONSULTA

Doctrina aliada y española

- NATO AJP-3, Allied Joint Doctrine for the Conduct of Operations

- NATO ACT, Multi-Domain Operations and Digital Transformation (2025)
- López Calderón, Conflictos futuros. Operaciones Multidominio (2024)
- ACAMI, El dominio cognitivo en las operaciones multidominio

Doctrina estadounidense

- U.S. Army TRADOC, actualización doctrinaria FM 3-0 (2022)
- Joint Chiefs of Staff, doctrina conjunta, serie JP 3-0
- U.S. Army, Information Advantage: A Combined Arms Approach (2024)

Sistema interamericano

- OEA, Declaración sobre Seguridad en las Américas (2003), texto oficial
- Junta Interamericana de Defensa, naturaleza y misión institucional
- JID, Defensa y Seguridad Multidimensional: implicaciones jurídicas (2018)

Bibliografía conceptual complementaria

- Du Cluzel, F. (2021). Cognitive Warfare. NATO Allied Command Transformation, Innovation Hub. Estudio exploratorio, no doctrina promulgada.
- Clausewitz, C. von. De la guerra. Referencia clásica para el estudio de la fricción, la voluntad y la conducción.
- Bertalanffy, L. von. (1968). General System Theory: Foundations, Development, Applications. George Braziller.
- Morin, E. (2005). Introduction à la pensée complexe. Éditions du Seuil.

Nota sobre el fundamento documental

El análisis OSMOV se ha sustentado en el Tomo II del Método Sistémico y Teoría Aplicada, especialmente en los capítulos VI y VII. El manuscrito establece expresamente que el Traslape Técnico no convierte una dimensión en dominio y diferencia el traslape metodológico del traslape de efectos. También sitúa LAB-1, LAB-2 y M-4 dentro de la metodología de preparación del diagnóstico.

La distinción estadounidense entre cinco dominios y tres dimensiones está respaldada por la comunicación oficial del Ejército de Estados Unidos de octubre de 2022.

www.army.mil

La distinción entre dominios operativos y dimensiones de efectos de la OTAN se encuentra en el anexo A de AJP-3.

assets.publishing.service.gov.uk

osmov@hotmail.com

OSMOV 5D

Strategic Studies and International Doctrine

CONFLICT DIMENSIONS AND DOMAINS:

BEYOND THE MILITARY CLASSIFICATION

The Integration of NATO, Spain, the United States, and Multidimensional Security in the Americas from the OSMOV 5D Systemic Mental Method



Miguel Oswaldo Moreno Valverde

Creator of the OSMOV 5D Systemic Mental Method

CONFLICT DIMENSIONS AND DOMAINS: BEYOND MILITARY CLASSIFICATION

Integrating NATO, Spanish, United States, and Inter-American Multidimensional Security Doctrines through the OSMOV 5D Systemic Mental Method

General Oswaldo Moreno
ASOCID-ECUADOR
Quito, November 17, 2026



OSMOV 5D Systemic Mental Method, AAI

Executive Summary

The recognition of the cognitive sphere as a sixth operational domain, expressed by Spain's Chief of Defence Staff in October 2024, in contrast to the five domains maintained in NATO's 2025 AJP-3 doctrine, provides an opportunity to examine a deeper conceptual issue: the relationship between the dimensions of conflict, the domains in which capabilities operate, and the effects that propagate through interdependent systems.

This study presents a comparative documentary analysis of four frameworks: the joint doctrine of the North Atlantic Treaty Organization (NATO), the Spanish military approach, the United States Army's multidomain operations doctrine, and the hemispheric concept of Multidimensional Security adopted by the Organization of American States (OAS), with particular reference to the advisory functions of the Inter-American Defense Board (IADB).

The analysis identifies a fundamental epistemological distinction. While military doctrines organize capabilities, operational spheres, and effects, Multidimensional Security in the Americas broadens the scope of protection to include political, economic, social, health-related, and environmental concerns. These categories are not interchangeable, although their manifestations may be interconnected.

Drawing on Books 1 and 2 of The OSMOV 5D Method: Systemic Theory and Applied Doctrine, the article examines the Technical Overlap Principle as a conceptual mechanism for relating the multidimensional structure of the Modern Battlefield (MBF) to the multidomain dynamics of the Contemporary Battlespace (CBS), without confusing their respective natures.

The study advances three central arguments: classification is not equivalent to understanding; dimensions, domains, and effects are complementary but distinct categories; and strategic leadership and decision-making require the integration of position, temporal trajectory, and human perception within a systemic architecture.

The proposed contribution does not seek to add further domains to existing classifications. Rather, it offers an analytical framework for identifying interdependencies, the propagation of effects, cognitive influences, and their consequences for governance, national power, and strategic leadership.

Keywords: OSMOV 5D; multidimensionality; multidomain operations; multidimensional security; NATO; Spanish military doctrine; United States Army; Inter-American Defense Board; cognition; Technical Overlap

Principle; strategic leadership and decision-making.

I. DOCUMENTARY EVIDENCE AND BACKGROUND

1. The Origins of the Debate: Spain and NATO

The contemporary debate over the domains of conflict gained particular relevance following the lecture Future Conflicts: Multi-Domain Operations (Conflictos futuros. Operaciones Multidominio), delivered on October 21, 2024, by Admiral General Teodoro López Calderón, then Chief of Defence Staff of Spain, at the Academy of Military Sciences and Arts (Academia de las Ciencias y las Artes Militares).

In his presentation, López Calderón identified three domains added to the traditional land, maritime, and air domains: cyberspace, space, and cognitive. He explicitly acknowledged that Spain granted the cognitive sphere the status of an operational domain, unlike NATO's prevailing approach at the time.

The Spanish argument is grounded in the expansion of global connectivity, the development of information technologies, and the growing ability to influence directly the perceptions and decisions of populations and their leaders.

This approach is particularly relevant because it identifies conflict as a contest of wills in which cognitive influence may prove decisive without necessarily producing physical effects at the outset.

Nevertheless, a doctrinal statement by a senior military official, although evidence of institutional orientation, must be distinguished from the formal promulgation of a normative joint publication. Accordingly, this study treats the 2024 presentation as primary evidence of the Spanish position, rather than sufficient proof that all Spanish military publications incorporate a uniform six-domain taxonomy.

2. NATO and Multi-Domain Operations Doctrine

AJP-3, Edition D, Version 1, dated August 2025, recognizes five operational domains: maritime, land, air, space, and cyberspace.

Annex A expressly distinguishes these domains from the physical, virtual, and cognitive dimensions of effects.

The importance of this distinction lies in the fact that NATO does not regard the domain of origin as the boundary of an operation's effects. It recognizes that capabilities within one domain can produce consequences in others, and that integrating those capabilities is a fundamental component of multidomain operations.

Furthermore, paragraph A.10 of the same annex recognizes that the electromagnetic and acoustic spectra may constitute specific spheres of capabilities and activities, without classifying them as independent operational domains within NATO's five-domain framework.

This distinction is particularly significant when comparing Allied doctrine with architectures that recognize specialized functional spheres, such as electronic warfare, without automatically attributing doctrinal equivalence to their respective categories.

The Allied concept of multidomain operations focuses on orchestrating military activities across domains and environments, synchronized with nonmilitary activities, to generate convergent effects at the appropriate time.

Consequently, NATO doctrine already incorporates a logic of integration and convergence that must be acknowledged before introducing any additional methodological contribution.

3. The United States: Five Domains and Three Dimensions

The United States Army's FM 3-0, Operations, published in October 2022, establishes

multidomain operations as the Army's central operational concept.

Its architecture identifies five domains: land, maritime, air, space, and cyberspace.

However, it introduces a distinction of particular relevance to this study by establishing that the operational environment must be understood through three dimensions: physical, informational, and human.

The human dimension encompasses factors associated with people, organizations, perceptions, behaviors, and decisions, while the informational dimension makes it possible to examine how data and information affect operations and the interpretations formed by different actors.

Therefore, the United States Army does not need to formally recognize a sixth cognitive domain within this architecture to incorporate human and cognitive factors into operational assessment.

Comparison with Spain reveals a difference in conceptual organization rather than a disagreement over the importance of the human mind in conflict.

It must also be clarified that FM 3-0 is specifically a United States Army publication. United States joint doctrine, including JP 3-0, operates at a different institutional level and should not be confused with the doctrine of an individual military service.

4. The Inter-American System: From Traditional Defense to Multidimensional Security

The development of hemispheric security thinking reflects a conceptually different evolution.

The 2002 Declaration of Bridgetown and the subsequent Declaration on Security in the Americas, adopted in Mexico City on October 28, 2003, recognized that threats, concerns, and other challenges to the security of American states are diverse and multidimensional in nature.

The new approach encompasses traditional threats alongside political, economic, social, health-related, and environmental challenges, while recognizing the national priorities of individual states.

This conception broadens the scope of hemispheric security beyond conventional military threats.

Multidimensional Security, therefore, does not constitute an additional classification of combat domains. It represents a comprehensive perspective on the object of security, connected to peace, development, institutional stability, human rights, and international cooperation.

The Inter-American Defense Board, as an OAS entity specializing in technical, advisory, and educational services concerning military and defense matters, contributes to this framework through cooperation, education, analysis, and specialized assistance.

The IADB has also explicitly addressed the legal implications of the relationship between defense and multidimensional security, including the delimitation of the functions of the Armed Forces when confronting nontraditional threats.

Its role must be understood within the institutional framework of the OAS, without attributing to it hemispheric rule-making powers beyond its mandate.

5. The Documentary Contribution of OSMOV 5D

Books 1 and 2 of Volume II of the OSMOV 5D Systemic Mental Method develop an architecture that explicitly distinguishes multidimensionality, multidomain operations, technical overlap, and human perception.

Book 1 establishes the Technical Overlap Principle as the relationship between LAB-1,

dedicated to multidimensional observation of the Modern Battlefield, and LAB-2, responsible for multidomain assessment of the Contemporary Battlespace.

Book 2 develops systemic integration through the methodology organized by Moments, particularly M-2, M-3, and M-4, and subsequently projects its results onto the strategic dimensions specific to OSMOV.

This construction raises an additional question beyond the original debate:

How can a multidomain operations doctrine be related to a multidimensional conception of security without confusing military spheres of action, the objects of state protection, and the analytical dimensions used to understand the system?

This question constitutes the central problem addressed in the present article.

II. COMPARATIVE DOCTRINAL ANALYSIS

1. Four Approaches to an Interdependent Reality

The doctrines examined respond to different problems. NATO seeks to integrate the capabilities of a military alliance; Spain examines the need to recognize the cognitive sphere as an operational domain; the United States Army establishes an architecture for employing multidomain capabilities; and the OAS addresses threats of different kinds that may compromise the security of states and their societies.

The following comparison identifies their main points of convergence and divergence.

NATO, AJP-3 (2025)

Core categories: Five domains; physical, virtual, and cognitive effects.

Primary purpose: Joint orchestration and operational convergence.

Spain, Chief of Defence Staff (2024)

Core categories: Six domains in the presentation, including the cognitive domain.

Primary purpose: Recognition of spheres of confrontation and influence.

United States Army, FM 3-0 (2022)

Core categories: Five domains; physical, informational, and human dimensions.

Primary purpose: Multidomain operations and the exploitation of relative advantages.

OAS / IADB

Core categories: Multidimensional Security; traditional and emerging threats.

Primary purpose: Hemispheric security, cooperation, and defense advisory services.

OSMOV 5D (2026)

Core categories: Multidimensional Modern Battlefield, multidomain Contemporary Battlespace, and 5D analysis.

Primary purpose: Systemic integration for understanding and strategic leadership and decision-making.

The comparison reveals that the terms dimension and domain do not have a single doctrinal meaning.

Within NATO doctrine, the distinction separates spheres of military activity from the nature of the effects produced.

Within the United States Army, dimensions constitute complementary perspectives for interpreting the operational environment.

In Spain, the cognitive sphere acquires sufficient relevance to justify recognition as a domain within the presentation examined.

Within the Inter-American system, multidimensionality expresses the diversity of challenges that may threaten hemispheric security.

OSMOV performs a different function: it relates observational structures, domains of

action, effects, and strategic variables through an architecture of thought.

These differences prevent a purely quantitative comparison. Spain's six domains cannot be treated as a homogeneous measure comparable to the dimensions encompassed by hemispheric Multidimensional Security.

2. The Epistemological Problem: Classifying, Relating, and Understanding

Every doctrine requires classification to identify responsibilities, develop capabilities, and establish procedures.

However, classification represents only an initial approximation of reality.

The problem arises when a taxonomy is treated as a complete description of the system.

Differentiating domains from dimensions is particularly important because the same action may acquire different meanings depending on the level of analysis.

A cyber operation may be conducted from an identifiable domain, produce physical effects on infrastructure, generate informational consequences, and alter decision-makers' perceptions.

Recognizing those effects does not necessarily transform information, cognition, or the affected infrastructure into additional operational domains.

Nor does it eliminate the value of establishing specialized capabilities, doctrines, and organizations to address cognitive threats.

Consequently, three questions must be distinguished:

From where does an action originate? This relates primarily to identifying the domain.

Where and how does a consequence manifest itself? This relates to the observation of dimensions and effects.

What does that consequence mean for the behavior of the system and for strategic leadership and decision-making? This relates to strategic analysis.

These questions concern related but distinct levels.

The methodological contribution consists of preserving their differences and establishing procedures through which they can subsequently be integrated.

3. The OSMOV Technical Overlap Principle

In Book 1, Chapter VI, the OSMOV 5D Method establishes the Technical Overlap Principle as a doctrinal relationship between the multidimensional assessment developed in LAB-1 and the multidomain observation undertaken in LAB-2.

Its foundation recognizes that capabilities originating in one domain may project effects onto one or more dimensions of the Modern Battlefield.

The objective is neither to transform domains into dimensions nor to replace one classification with another.

Rather, the principle seeks to relate two complementary representations.

LAB-1 provides the multidimensional reference structure. LAB-2 identifies the domains from which actors generate, project, or combine effects. Integrating these two perspectives facilitates the identification of interdependencies and relationships that might remain concealed if each environment were examined separately.

Book 2 develops this relationship through the OSMOV Strategic Overlap, corresponding to Moment M-4 of its methodology.

The procedure distinguishes three elements:

The Modern Battlefield (MBF) represents the multidimensional structure.

The Contemporary Battlespace (CBS) represents multidomain dynamics.

Strategic Overlap M-4 relates structure and dynamics to prepare a systemic understanding.

A second fundamental distinction must be preserved.

Technical overlap belongs to the methodology of observation and integration.

The overlap of effects belongs to the reality being analyzed: it occurs when actions, capabilities, or events generate concurrent or interconnected consequences across different components of the system.

OSMOV doctrine does not treat these two concepts as synonyms.

Its development also requires distinguishing the proposed conceptual integration from operational validation. The existence of a coherent architecture does not, in itself, demonstrate its effectiveness, accuracy, or superiority over other methods.

Those properties require validation exercises, case studies, and reproducible procedures.

4. The Fifth Dimension: Human Perception and Decision-Making

The discussion of cognition provides an opportunity to explore an essential question within OSMOV systemic theory.

The Method's five dimensions do not correspond to NATO's five domains or to the five classical dimensions of the Modern Battlefield employed by LAB-1.

The OSMOV analytical architecture begins with three initial references:

X = Governance.

Y = National Power.

Z = Strategic Leadership and Decision-Making.

Their integration makes it possible to represent the position and relationships of the system within a three-dimensional space.

Incorporating time transforms that representation into space-time, while the Fifth Dimension introduces human perception transversally across that reality.

Perception is conditioned by four references grouped under the acronym RIAH: Risk, Uncertainty, Chance, and History.

Risk, uncertainty, and chance may dynamically modify the expectations and assessments of actors. History structurally conditions their interpretation of events.

Entropy, within the OSMOV doctrinal formulation, may disrupt the relationship between information, understanding, and decision-making. Its formal use requires distinguishing the physical concept of entropy from the measures or analogies employed to study cognitive phenomena.

The importance of this architecture lies in the fact that perception does not appear solely as a potential target of military influence.

It also constitutes a condition affecting those who interpret a situation and exercise strategic leadership.

An actor may retain material capabilities yet make unfavorable decisions because of an incorrect interpretation of its own possibilities, another actor's intentions, or the time constraints involved.

The same circumstance may hold very different strategic meanings depending on available information, previous experience, and the anticipated consequences under consideration.

OSMOV incorporates this difficulty without asserting that human will can be completely reduced to an equation.

Accordingly, the Fifth Dimension does not seek to replace Spanish, Allied, or American approaches to cognition. It offers a distinct

framework for examining human perception within a systemic space-time representation.

5. Multidimensional Security and National Power

The Inter-American perspective introduces another issue of particular importance to this analysis.

Multidimensional Security is not limited to interactions among military capabilities. Its scope encompasses phenomena capable of affecting the political, economic, social, and environmental conditions of states.

A transnational criminal organization, for example, may operate through illicit economic networks, logistics infrastructure, institutional corruption, territorial coercion, and manipulation of public perceptions.

The problem cannot be adequately understood if examined solely as a police or military matter.

Its effects may compromise governance, restrict instruments of national power, and hinder strategic leadership and decision-making.

This relationship makes it possible to examine a potential complementarity between the hemispheric approach and the OSMOV architecture.

Multidimensional Security identifies the diversity of threats and legally protected interests or other interests requiring protection.

OSMOV proposes an analytical structure for examining how particular pressures relate to governance, national power, and strategic leadership, as well as how these relationships evolve over time.

However, this complementarity does not authorize confusion regarding the constitutional and legal responsibilities of the institutions involved.

The existence of a multidimensional threat does not automatically imply that all its manifestations should be addressed through military instruments.

The employment of the Armed Forces must comply with the legal framework, institutional competencies, proportionality, and applicable principles of domestic and international law.

This distinction is particularly important in Latin America, where transnational threats frequently generate debates concerning the relationship among national defense, public security, and internal security.

Systemic integration may improve strategic assessment, but it cannot replace the legal determination of institutional competencies.

6. Convergence of Effects and the Strategic Significance of Time

NATO and the United States Army explicitly recognize the importance of integrating capabilities and generating convergent effects.

This characteristic represents a point of convergence with OSMOV analysis.

However, OSMOV introduces a specific interpretation of position, movement, trajectory, and strategic timing through its systemic constructs, particularly the Conflict Clock and OSMOV Space.

Time is not merely a chronological reference used to organize events.

It also influences the significance of capabilities, opportunities, risks, and decisions.

A capability may be sufficient at a particular moment and become insufficient when the relationships within the system change.

An operation may produce immediate tactical success while subsequently generating unfavorable strategic consequences.

Economic pressure may initially appear limited but become increasingly significant as its effects accumulate across production, sustainment, confidence, and governance.

For this reason, strategic assessment cannot be limited to identifying which domains are involved or what effects are produced.

It must also examine the direction of transformation, its intensity, the conditions sustaining the trajectory, and the changes capable of modifying it.

Space-time representation makes it possible to formulate questions about how a situation evolves without treating such projections as deterministic predictions.

7. The Mental Process and the Responsibility of Strategic Leadership

The OSMOV methodological architecture establishes a preliminary sequence designed to structure the case under examination and prepare the diagnosis.

M-1 defines the case; M-2 develops the multidimensional assessment through LAB-1; M-3 incorporates the multidomain assessment of LAB-2; M-4 performs the overlap procedure; and M-5 delivers a structured situation.

The OSMOV Neural Cycle subsequently operates through five functions: OBSERVE, SEPARATE, MODEL, CHOOSE, and VERIFY.

The CHOOSE function preserves the central role of human decision-making. The Method may organize knowledge, represent scenarios, and facilitate comparison among alternatives, but it does not automatically transfer responsibility for decisions to a mathematical representation or software tool.

VERIFY allows observed effects to be compared with initial hypotheses, discrepancies to be recognized, and the model to be revised.

This characteristic is relevant to military planning, crisis management, and multidimensional security.

All these fields may possess advanced technical instruments and abundant sources of information without necessarily achieving an adequate understanding of the system.

The capacity for strategic leadership and decision-making depends not only on available information but also on the relationships identified among its components, the criteria used to interpret it, and the responsibility with which decisions are made.

8. A Hypothetical Integrative Scenario

Consider a situation in which a transnational criminal network conducts illicit activities through port infrastructure, financial systems, digital technologies, and corruption within certain public institutions.

Simultaneously, disinformation campaigns increase public distrust and hinder coordinated action by the authorities.

From the perspective of Multidimensional Security, the case involves transnational threats affecting public security, the economy, institutional stability, and governance.

From a multidomain perspective, land, maritime, and cyber spheres may be identified, along with informational and cognitive effects. Their specific classification will depend on the doctrine employed.

Within the OSMOV architecture, LAB-1 would structure the relevant dimensions of the scenario; LAB-2 would identify the domains and capabilities involved; and overlap procedure M-4 would organize their relationships.

Subsequently, strategic analysis would examine how these pressures modify governance, national power, and strategic leadership and decision-making, incorporating temporal evolution and perceptual influences.

The conceptual value lies in recognizing that an initially localized disruption may transmit effects to different components of the system.

Nevertheless, the exercise does not establish a causal relationship through mere coincidence. Evidence would be required concerning

transmission mechanisms, responsible actors, and possible alternative explanations.

Similarly, any recommendation concerning the employment of state capabilities would need to respect institutional competencies and applicable legal limitations.

The example illustrates the scope of the questions that an integrated architecture can formulate. Its capacity to improve specific decisions must be assessed through operational studies.

III. CONCLUSIONS

First. Classifying domains is not equivalent to understanding conflict.

Recognizing operational spheres makes it possible to organize capabilities, responsibilities, and procedures. However, strategic understanding requires identifying the relationships and transformations connecting those spheres.

Second. The difference between Spain and NATO is doctrinally significant, but it does not represent an absolute disagreement concerning cognition.

Spain has expressed recognition of the cognitive sphere as a sixth domain, whereas AJP-3 incorporates it as a dimension of effects. Both perspectives acknowledge its importance, although they assign it different conceptual functions.

Third. United States Army doctrine confirms the need to distinguish domains from dimensions.

FM 3-0 establishes five operational domains interpreted through physical, informational, and human dimensions. This architecture demonstrates that human factors may be systematically incorporated without necessarily converting them into additional domains.

Fourth. Multidimensional Security in the Americas addresses a problem of a different nature.

The conception adopted by the OAS broadens the scope of hemispheric security to include traditional and nontraditional threats. It does not constitute a taxonomy of military operations and should not be confused with NATO or United States multidomain architectures.

Fifth. The OSMOV Technical Overlap Principle offers a conceptual integration framework.

The Method distinguishes the multidimensional structure of the Modern Battlefield, the multidomain dynamics of the Contemporary Battlespace, and the integration procedure developed through M-4. This separation makes it possible to relate spheres of action and effects without losing the conceptual identity of each category.

Sixth. Human perception and space-time are essential elements of strategic leadership and decision-making.

The OSMOV 5D architecture incorporates temporal trajectory and perception conditioned by risk, uncertainty, chance, and history. Its contribution lies in extending analysis from observed events toward their possible consequences for decision-making.

Seventh. Doctrinal integration must preserve legal and institutional responsibility.

The convergence of threats and effects does not eliminate the differences among defense, public security, and other state functions. Systemic understanding must strengthen decision-making within the competencies and limits established by law.

Eighth. The proposal requires empirical validation.

The conceptual value of technical overlap must be complemented by case studies, simulation exercises, evaluation criteria, and reproducible procedures capable of examining its practical usefulness in comparison with other strategic analysis tools.

IV. CLOSING REMARKS: UNDERSTANDING BEFORE LEADING

The international debate over the domains of conflict will continue to evolve. Technology, artificial intelligence, global connectivity, and the growing importance of human factors will impose new demands on military doctrines and security systems.

Nevertheless, one issue will remain: no classification can replace the need to understand the relationships that explain how a system behaves.

The difference between five and six domains does not, by itself, determine the quality of strategic understanding. Nor does incorporating new dimensions guarantee that those responsible for strategic leadership will identify the effects and consequences of their decisions in a timely manner.

NATO, Spanish, and United States doctrines provide tools for organizing capabilities and understanding operational environments. The Inter-American system contributes a comprehensive security perspective that recognizes the diversity of contemporary threats.

The OSMOV 5D Systemic Mental Method proposes a language of integration among structure, dynamics, space-time, and human perception, while preserving the differences among multidimensionality, multidomain operations, and strategic analysis.

Its contribution must be understood as an intellectual proposal open to study, discussion, and testing, rather than an automatic substitute for existing doctrines.

The challenge of contemporary strategy does not lie solely in identifying where capabilities operate. It consists of interpreting how their effects interact, how they transform the conditions of a system, and how they influence the alternatives available for action.

Domains identify spheres of action. Dimensions allow reality to be represented. Effects reveal its transformations. Systemic understanding makes it possible to relate them in order to guide decision-making.

Classification organizes knowledge; strategic leadership requires understanding its meaning.

Understand conflict; govern decision-making.

V. DOCUMENTARY REFERENCES

The following sources provide the principal foundation for the comparative analysis. A distinction is made among doctrinal publications, institutional declarations, and academic studies.

1. North Atlantic Treaty Organization (NATO)

NATO Standardization Office. (2025). AJP-3: Allied Joint Doctrine for the Conduct of Operations. Edition D, Version 1, August 2025. Annex A.

2. Spain. Chief of Defence Staff (JEMAD)

López Calderón, T. (2024). Conflictos futuros. Operaciones Multidominio [Future Conflicts: Multi-Domain Operations]. Lecture delivered at the Academia de las Ciencias y las Artes Militares (ACAMI), October 21, 2024.

3. United States. Department of the Army

Department of the Army. (2022). FM 3-0: Operations. October 2022.

4. Organization of American States (OAS)

Declaration of Bridgetown: The Multidimensional Approach to Hemispheric Security. 2002.

5. Organization of American States (OAS)

Declaration on Security in the Americas. Mexico City, October 28, 2003.

6. Inter-American Defense Board (IADB)

Institutional documentation concerning its mission, technical advisory services, cooperation, and education in security and defense.

7. OSMOV 5D Systemic Mental Method

Moreno Valverde, Miguel Oswaldo. (2026). The OSMOV 5D Method. Volume II: Foundations, Systemic Theory and Applied Doctrine. Author's manuscript, undergoing editorial preparation.

VI. SUPPLEMENTARY BIBLIOGRAPHY AND REFERENCE SOURCES

Allied and Spanish Doctrine

- NATO AJP-3, Allied Joint Doctrine for the Conduct of Operations
- NATO ACT, Multi-Domain Operations and Digital Transformation (2025)
- López Calderón, Conflictos futuros. Operaciones Multidominio (2024)
- ACAMI, El dominio cognitivo en las operaciones multidominio

United States Doctrine

- U.S. Army TRADOC, actualización doctrinaria FM 3-0 (2022)
- Joint Chiefs of Staff, doctrina conjunta, serie JP 3-0
- U.S. Army, Information Advantage: A Combined Arms Approach (2024)

Inter-American System

- OEA, Declaración sobre Seguridad en las Américas (2003), texto oficial
- Junta Interamericana de Defensa, naturaleza y misión institucional
- JID, Defensa y Seguridad Multidimensional: implicaciones jurídicas (2018)

Supplementary Conceptual Bibliography

- Du Cluzel, F. (2021). Cognitive Warfare. NATO Allied Command Transformation, Innovation Hub. Exploratory study, not promulgated doctrine.
- Clausewitz, C. von. On War. A classical reference for the study of friction, will, and military leadership.
- Bertalanffy, L. von. (1968). General System Theory: Foundations, Development, Applications. George Braziller.
- Morin, E. (2005). Introduction à la pensée complexe. Éditions du Seuil.

Note on the Documentary Foundation

The OSMOV analysis draws on Volume II of the OSMOV 5D Method, Systemic Theory and Applied Doctrine, particularly Chapters VI and VII.

The manuscript explicitly establishes that Technical Overlap does not transform a dimension into a domain and distinguishes methodological overlap from the overlap of effects. It also places LAB-1, LAB-2, and M-4 within the methodology for preparing the diagnosis.

The United States distinction between five domains and three dimensions is supported by the official United States Army communication issued in October 2022.

Source: www.army.mil

The distinction between operational domains and dimensions of effects in NATO doctrine is addressed in Annex A of AJP-3.

Source: assets.publishing.service.gov.uk

osmov@hotmail.com