ANÁLISIS ESTRATÉGICO

EL RELOJ DEL CONFLICTO: UNA ADVERTENCIA ESTRATÉGICA ANTE EL DESGASTE DE LA GUERRA EN UCRANIA

OSMOV 5D, Acciones Estratégicas a Seguir y consecuencias humanas de la prolongación del conflicto (2025–2026)



Miguel Oswaldo Moreno Valverde

Foro de Expertos ASOCID-ECUADOR

Quito, 21 de octubre de 2026

Versión en INGLÉS

El Reloj del Conflicto: Una advertencia estratégica ante el desgaste de la guerra en Ucrania

Las consecuencias humanas de la prolongación del conflicto (2025–2026)

General Oswaldo Moreno
ASOCID-ECUADOR
Quito, 21-OCT-2026



Método Mental Sistémico OSMOV 5D, AAI

RESUMEN EJECUTIVO

La prolongación de la guerra ruso-ucraniana evidencia una contradicción fundamental de la conducción estratégica: cuando el empleo continuado de la fuerza consume capacidades, recursos y vidas humanas sin producir resultados políticos proporcionales, el tiempo deja de representar una oportunidad y se convierte en un factor de desgaste.

El 22 de noviembre de 2025, el Método Mental Sistémico OSMOV 5D examinó alternativas de estabilización territorial, incluida la congelación de las líneas de contacto sin reconocimiento jurídico de la soberanía rusa sobre las zonas ocupadas. Posteriormente, el 25 de diciembre, desarrolló un escenario negativo de prolongación del conflicto y formuló Acciones Estratégicas a Seguir (AES), articuladas mediante un Protocolo Técnico de Estabilización por Tramos (PTS+).

Hoy, 21 de octubre de 2026, el presidente Volodímir Zelenski manifestó su disposición a considerar la congelación de las actuales líneas del frente como punto de partida para un alto el fuego y posteriores negociaciones, una alternativa relacionada con la examinada anteriormente.

Mientras tanto, las estimaciones del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS, por sus siglas en inglés) sitúan las bajas militares acumuladas de Rusia y Ucrania entre aproximadamente 1,93 y 2,03 millones hasta junio de 2026, incluidos fallecidos, heridos y desaparecidos.

Este artículo contrasta las advertencias documentadas con la evolución del conflicto, examina las AES propuestas y diferencia las bajas de combate, las bajas no de combate y las pérdidas administrativas.

La contribución preventiva de OSMOV 5D no consiste en predecir el número exacto de víctimas, sino en identificar oportunamente trayectorias de deterioro y formular alternativas estratégicas destinadas a modificar sus consecuencias.

Palabras clave: OSMOV 5D; Reloj del Conflicto; Rusia-Ucrania; Donbás; Acciones Estratégicas a Seguir; guerra de desgaste; bajas militares; prevención estratégica.

ABSTRACT

The prolonged Russia-Ukraine war illustrates a fundamental contradiction in strategic leadership: when the continued use of force consumes military capabilities, resources, and human lives without producing proportional political results, time ceases to be an opportunity and becomes a source of attrition.

On November 22, 2025, the OSMOV 5D Systemic Mental Method examined territorial stabilization alternatives, including freezing the lines of contact without legally recognizing Russian sovereignty over occupied territories. On December 25, it developed a negative scenario of prolonged conflict and formulated Strategic Actions to Be Taken (AES) through a Technical Stabilization Protocol by Stages (PTS+).

Today, October 21, 2026, Ukrainian President Volodymyr Zelenskyy expressed his willingness to consider freezing the current front lines as a

starting point for a ceasefire and subsequent negotiations, an option related to one previously examined.

Meanwhile, estimates published by the Center for Strategic and International Studies (CSIS) indicate approximately 1.93 to 2.03 million combined Russian and Ukrainian military casualties through June 2026, including personnel killed, wounded, and missing.

This article compares documented strategic warnings with subsequent developments, examines the proposed preventive actions, and distinguishes combat casualties, non-combat casualties, and administrative personnel losses.

The preventive contribution of OSMOV 5D lies not in predicting an exact number of casualties, but in identifying destructive trajectories in a timely manner and formulating strategic alternatives intended to mitigate their consequences.

Keywords: OSMOV 5D; Conflict Clock; Russia-Ukraine; Donbas; Strategic Actions to Be Taken; attrition warfare; military casualties; strategic prevention.

I. ANÁLISIS

La advertencia estratégica y la oportunidad de decidir

Hoy, 21 de octubre de 2026, el presidente de Ucrania, Volodímir Zelenski, expresó su disposición a aceptar la congelación de las actuales líneas del frente como punto inicial para detener las hostilidades y negociar una solución al conflicto con Rusia. Su declaración, realizada durante una entrevista con Fox News y reproducida por medios internacionales, constituye un acontecimiento relevante para examinar retrospectivamente las alternativas estratégicas formuladas durante 2025.

La congelación de una línea de contacto no implica necesariamente el reconocimiento jurídico de la soberanía del ocupante. Supone admitir provisionalmente una realidad militar, mientras las controversias territoriales permanecen sujetas a negociación. Esta diferencia, aparentemente sencilla, modifica sustancialmente el alcance político, jurídico y estratégico de cualquier acuerdo.

El 22 de noviembre de 2025, el artículo *Zelenski ante el Reloj del Conflicto: territorio, dignidad y supervivencia del Estado*, elaborado mediante el Método Mental Sistémico OSMOV 5D, había examinado precisamente esa posibilidad.

El documento distinguió las zonas de ocupación prolongada, particularmente Crimea y determinados sectores del Donbás, de otros territorios cuya composición política, identidad nacional e importancia estratégica hacían más compleja cualquier negociación. Reconoció la presencia histórica de importantes sectores prorrusos, pero advirtió que esa orientación no representaba uniformemente a todos los habitantes de Donetsk y Lugansk.

Su planteamiento central consistió en explorar alternativas capaces de reducir la destrucción sin desconocer las restricciones constitucionales ucranianas ni comprometer automáticamente la soberanía sobre los territorios ocupados.

Un mes después, el 25 de diciembre de 2025, el artículo *Zelenski y el dilema de la paz: la estabilización por tramos como una salida realista* transformó esa apreciación en una propuesta operativa. Identificó el riesgo de una guerra de desgaste prolongada y formuló un Protocolo Técnico de Estabilización por Tramos (PTS+), acompañado por las Acciones Estratégicas a Seguir (AES).

La propuesta buscaba impedir que las controversias territoriales, las garantías de seguridad, las sanciones económicas y las restricciones políticas bloquearan simultáneamente toda posibilidad de estabilización. Su lógica consistía en separar los asuntos técnicamente ejecutables de aquellos cuya solución requería negociaciones políticas más prolongadas.

Posteriormente, el estudio del 25 de febrero de 2026 sobre el Punto Culminante Invisible complementó esta línea de análisis al examinar cómo una operación militar puede entrar en una trayectoria de desgaste cuando sus resultados dejan de compensar estratégicamente los recursos consumidos.

Los tres documentos contienen una secuencia doctrinaria identificable: reconocimiento del problema, formulación de alternativas preventivas y advertencia sobre las consecuencias de prolongar una trayectoria negativa.

Esta secuencia es el principal antecedente del presente artículo.

La guerra de desgaste y sus consecuencias

La invasión rusa a gran escala de Ucrania, iniciada el 24 de febrero de 2022, evolucionó hacia una confrontación prolongada, caracterizada por la defensa de posiciones, los ataques de profundidad, el empleo creciente de drones, la destrucción de infraestructura crítica y una elevada demanda de personal, armamento y recursos industriales.

La persistencia de los combates exige distinguir entre resultados tácticos y efectos estratégicos. La conquista o conservación de una posición puede representar una ventaja operacional y, simultáneamente, imponer costos que reduzcan la capacidad del Estado para sostener sus objetivos políticos.

En su informe del 1 de julio de 2026, el CSIS identificó una acumulación extraordinaria de pérdidas militares rusas, asociada con avances territoriales limitados en varios sectores del frente. También destacó el impacto de los sistemas no tripulados y las operaciones ucranianas de interdicción sobre las capacidades militares y económicas rusas.

Esta evolución no demuestra que los contendientes carezcan de objetivos racionales desde sus respectivas perspectivas. Rusia procura consolidar sus objetivos territoriales y de seguridad; Ucrania busca preservar su soberanía, proteger a su población y mantener condiciones suficientes para impedir futuras agresiones.

La contradicción surge cuando la continuación de las operaciones consume recursos crecientes sin generar una solución política aceptable y sostenible.

Desde la perspectiva de OSMOV 5D, el conflicto no puede interpretarse únicamente mediante la correlación material de fuerzas. Deben incorporarse la gobernabilidad, las capacidades del Poder Nacional, la conducción política y militar, el tiempo y la dimensión cognitiva, representada por el Riesgo, la Incertidumbre, el Azar y la Historia (RIAH).

En esa interacción, una ganancia territorial puede modificar favorablemente una variable y, al mismo tiempo, aumentar los riesgos asociados con otras. El desgaste humano, la presión económica, la pérdida de legitimidad o la incertidumbre sobre las garantías de seguridad pueden reducir la libertad de acción incluso cuando determinadas capacidades militares permanecen operativas.

De allí que la conducción estratégica no deba limitarse a determinar cuánto territorio se controla, sino a establecer qué efectos políticos y humanos produce sostener ese control y cuáles son las condiciones para transformar una ventaja militar en una situación estable.

Las Acciones Estratégicas a Seguir como instrumento preventivo

La contribución operativa de los análisis de 2025 se encuentra en las Acciones Estratégicas a Seguir.

Estas medidas no se limitaron a proponer genéricamente una negociación. El documento de diciembre estableció un mecanismo progresivo de estabilización mediante componentes humanitarios, corredores logísticos y marítimos, gestión técnica de incidentes y tratamiento separado de los riesgos energéticos y nucleares.

En el ámbito político y diplomático se planteó la necesidad de establecer canales permanentes de comunicación, mecanismos neutrales de verificación y procedimientos que permitieran mantener operativas las medidas técnicas aun cuando persistieran desacuerdos sobre el arreglo político final.

En el ámbito militar, las acciones buscaron reducir incidentes susceptibles de provocar escaladas, fortalecer la protección de infraestructura crítica y establecer procedimientos de coordinación técnico-operativa.

En las dimensiones económica, geoeconómica y social, se propuso preservar corredores comerciales, sostener servicios esenciales, fortalecer la asistencia humanitaria y reducir los factores de deterioro que podían dificultar futuras negociaciones.

Por su parte, las medidas jurídicas y tecnológicas procuraban proporcionar trazabilidad a los compromisos, mecanismos de resolución de controversias y capacidad de verificación de los incidentes.

La importancia de estas acciones reside en su carácter integrado. Una negociación política sin mecanismos de cumplimiento puede resultar insuficiente; un alto el fuego sin garantías de seguridad puede ser transitorio; y un acuerdo humanitario sin

coordinación logística puede quedar reducido a una declaración.

El PTS+ buscaba construir una secuencia de compromisos parciales que no dependiera inicialmente de resolver todas las controversias territoriales.

No se ha establecido que estas AES hayan sido adoptadas íntegramente por los contendientes. Por tanto, corresponde evaluar su oportunidad, coherencia y viabilidad potencial, sin atribuirles efectos que no llegaron a comprobarse mediante su ejecución.

El costo humano: bajas militares y víctimas civiles

La magnitud del desgaste puede examinarse mediante estimaciones independientes, siempre que se diferencien los conceptos utilizados.

El informe del CSIS del 1 de julio de 2026 estimó aproximadamente 1.400.000 bajas militares rusas entre febrero de 2022 y junio de 2026, incluidos entre 400.000 y 450.000 fallecidos.

Para Ucrania estimó entre 525.000 y 625.000 bajas militares, incluidos entre 125.000 y 150.000 fallecidos.

De acuerdo con esos intervalos, las bajas combinadas alcanzaban aproximadamente entre 1.925.000 y 2.025.000 efectivos. Las muertes militares combinadas se situaban entre 525.000 y 600.000.

Estas cifras representan estimaciones acumuladas desde el comienzo de la invasión a gran escala. No deben atribuirse íntegramente al período posterior a las publicaciones OSMOV de 2025.

La diferenciación resulta indispensable para cualquier evaluación retrospectiva del costo de prolongar el conflicto después de aquellas advertencias.

Cuadro 1. Estimaciones de pérdidas militares acumuladas hasta junio de 2026

Concepto	Rusia	Ucrania
Bajas militares totales	1.400.000	525.000–625.000
Militares fallecidos	400.000–450.000	125.000–150.000
Heridos y desaparecidos, diferencia estimada	950.000–1.000.000	375.000–500.000

Fuente: Jones y McCabe, CSIS, 1 de julio de 2026. Las diferencias entre totales y fallecidos son aproximaciones aritméticas, no estimaciones independientes de cada subcategoría.

Para comprender el alcance militar del fenómeno, resulta conveniente distinguir tres categorías de pérdidas de personal.

Las **bajas de combate** comprenden las ocasionadas directamente por la acción hostil, incluyendo muertos, heridos, desaparecidos y capturados, según la definición estadística empleada.

Las **bajas no de combate** corresponden a fallecimientos, enfermedades, accidentes, lesiones u otras circunstancias ajenas a la acción directa del adversario que generan pérdidas temporales o permanentes de personal.

Las **pérdidas administrativas** pueden comprender deserciones, separaciones del servicio, ausencias no autorizadas y otras situaciones que reducen la disponibilidad efectiva de personal. Esta última clasificación requiere criterios particulares, pues no todos los sistemas militares consideran dichos eventos como bajas.

Para efectos del análisis ampliado de personal, puede utilizarse una identidad descriptiva:

BT = BC + BNC + BA

Donde BT representa el total ampliado de pérdidas de personal, BC las bajas de combate, BNC las bajas no de combate y BA las pérdidas administrativas.

La aplicación de esta identidad exige que las categorías sean mutuamente excluyentes, correspondan al mismo período y empleen criterios homogéneos. También requiere diferenciar las personas únicas afectadas de los eventos registrados, pues un mismo militar puede resultar herido, recuperarse y posteriormente sufrir una nueva baja.

Las estimaciones publicadas por el CSIS no permiten calcular directamente ese total ampliado. Agregar porcentajes arbitrarios de enfermedades,

accidentes o pérdidas administrativas produciría una falsa precisión y podría duplicar registros.

En consecuencia, el presente estudio utiliza las cifras del CSIS como referencia del desgaste militar documentado, dejando la estimación ampliada condicionada a la disponibilidad de fuentes comparables.

El costo humano comprende también a la población civil.

Según la Misión de Monitoreo de los Derechos Humanos de Naciones Unidas en Ucrania, entre enero y septiembre de 2026 se verificaron al menos 2.570 civiles muertos y 15.211 heridos. Solamente en septiembre fueron registrados 328 muertos y 2.105 heridos.

Estas cifras corresponden a víctimas civiles verificadas y no representan necesariamente la totalidad real, debido a las dificultades de documentación en determinadas zonas de combate y ocupación.

Los registros civiles deben permanecer separados de las pérdidas militares para evitar confusiones metodológicas.

La variable temporal y la prevención estratégica

El elemento que conecta las advertencias OSMOV con el costo humano del conflicto es el tiempo.

El valor preventivo de una AES depende no solamente de su contenido, sino también de la oportunidad en que puede ejecutarse. Una medida capaz de reducir la fricción antes de una escalada puede resultar menos eficaz cuando la confrontación ha deteriorado las condiciones de confianza, los recursos disponibles y la libertad de acción de los actores.

En enero de 2026, el CSIS estimaba cerca de 1,2 millones de bajas militares rusas acumuladas hasta diciembre de 2025. Su actualización de julio elevó esa estimación hasta aproximadamente 1,4 millones para junio de 2026.

La diferencia nominal de alrededor de 200.000 bajas refleja una ampliación sustancial del balance estimado durante el primer semestre de 2026, aunque no debe interpretarse como un registro exacto de nuevas bajas, debido a posibles revisiones y diferencias metodológicas.

El dato permite identificar la continuidad del desgaste, pero no establece cuántas pérdidas habrían sido evitables.

La pregunta estratégica pertinente es si las medidas de estabilización planteadas en diciembre de 2025 habrían podido modificar aquella trayectoria, bajo condiciones de aceptación, cumplimiento y verificación.

Esta interrogante no puede resolverse atribuyendo automáticamente las bajas posteriores a la falta de aplicación de las AES. Requiere considerar la voluntad de ambos gobiernos, los objetivos militares aún perseguidos, las garantías de seguridad, la actuación de terceros Estados y la probabilidad de incumplimiento de los acuerdos.

El análisis contrafactual debe reconocer esas restricciones.

OSMOV 5D no fue concebido como un sistema de predicción exacta de fallecidos, heridos o desaparecidos. Su finalidad consiste en ordenar la apreciación de un sistema complejo, reconocer trayectorias adversas y formular recomendaciones estratégicas que permitan al decisor humano modificar su evolución.

En consecuencia, las bajas observadas constituyen indicadores de la magnitud del conflicto y de la importancia de sus riesgos. No son, por sí mismas, una medida directa de la eficacia preventiva del método.

II. SÍNTESIS

Los antecedentes documentales y la evolución posterior del conflicto permiten identificar una relación significativa entre tres elementos: la advertencia estratégica formulada durante 2025, la continuidad del desgaste militar y la aparición de nuevas disposiciones negociadoras en octubre de 2026.

El primer aspecto corresponde a la oportunidad de la apreciación. Los análisis OSMOV examinaron alternativas de estabilización antes de las declaraciones recientes de Zelenski y reconocieron que la negociación territorial no debía confundirse con una transferencia automática de soberanía.

El segundo corresponde al carácter operativo de la recomendación. El Protocolo Técnico de Estabilización por Tramos y las AES propusieron

mecanismos destinados a reducir incidentes, proteger funciones esenciales y mantener abiertos espacios diplomáticos, aun en ausencia de un acuerdo integral.

El tercer aspecto está relacionado con la permanencia de una guerra de desgaste cuyos costos humanos, militares, económicos y sociales continuaron acumulándose.

La relación entre estos aspectos no constituye una demostración de causalidad. Sin embargo, permite identificar una correspondencia documental entre riesgos considerados oportunamente y problemas que persistieron durante los meses posteriores.

El Método Mental Sistémico OSMOV 5D proporciona una explicación conceptual de esta situación mediante la interacción de gobernabilidad, Poder Nacional, conducción, tiempo y percepción humana.

En particular, la variable temporal evidencia que las decisiones estratégicas producen consecuencias acumulativas. Los costos de una negociación fallida pueden aumentar mientras se mantienen las operaciones militares, pero también pueden surgir riesgos posteriores cuando una suspensión de hostilidades carece de garantías suficientes.

La estabilidad no se alcanza necesariamente mediante una cesión territorial ni exclusivamente por el mantenimiento de una posición militar. Depende de la posibilidad de establecer condiciones políticas, jurídicas y de seguridad capaces de sostener el cumplimiento de los compromisos.

Desde esta perspectiva, la prevención estratégica no consiste simplemente en detener una guerra. Consiste en reconocer las condiciones bajo las cuales puede reducirse su capacidad destructiva sin reproducir los factores que provocaron la confrontación.

La relevancia doctrinaria de OSMOV 5D se encuentra en haber trasladado ese problema al terreno de la apreciación sistémica y de las acciones concretas disponibles para la decisión.

III. RESULTADOS

La revisión documental y el contraste con las fuentes internacionales permiten identificar cinco resultados principales.

Primero. Existió una advertencia estratégica documentada y anterior a los acontecimientos examinados. Los trabajos del 22 de noviembre y del 25 de diciembre de 2025 analizaron la posibilidad de estabilización territorial, identificaron los riesgos de prolongación y formularon alternativas destinadas a reducir la fricción del conflicto.

Segundo. Las Acciones Estratégicas a Seguir tuvieron contenido operativo identificable. El PTS+ estableció componentes humanitarios, logísticos, de gestión de incidentes y de protección de infraestructura crítica, acompañados por medidas políticas, militares, económicas y jurídicas.

Tercero. La guerra continuó produciendo pérdidas humanas de gran magnitud. Las estimaciones del CSIS para junio de 2026 superaban conjuntamente los 1,9 millones de bajas militares, mientras Naciones Unidas documentó miles de víctimas civiles durante los primeros nueve meses de ese año.

Cuarto. La posición manifestada por Zelenski el 21 de octubre de 2026 presenta una correspondencia con una alternativa examinada en noviembre de 2025. La congelación de las líneas de contacto como condición inicial de negociación debe distinguirse de una cesión jurídica de soberanía. Esta coincidencia permite contrastar escenarios, pero no equivale a la aceptación de todas las recomendaciones formuladas anteriormente.

Quinto. La prevención estratégica puede documentarse; la cantidad exacta de bajas potencialmente evitadas todavía no puede determinarse. Las fuentes disponibles permiten estimar la magnitud general de las pérdidas, pero no demostrar qué proporción habría desaparecido bajo la ejecución hipotética de las AES.

Este último resultado delimita el alcance del estudio. La evidencia respalda la existencia de una advertencia oportuna y una arquitectura de acciones preventivas. No demuestra que los actores habrían aceptado esas medidas ni permite establecer que su implementación hubiera garantizado un alto el fuego duradero.

La verificación de OSMOV 5D debe reconocer ambas dimensiones: la capacidad documentada de identificar riesgos y las limitaciones para

determinar resultados de decisiones que no llegaron a ejecutarse en las condiciones propuestas.

IV. CIERRE

Toda guerra prolongada plantea una responsabilidad que trasciende las operaciones militares: reconocer cuándo la continuación del empleo de la fuerza comienza a producir consecuencias humanas y estratégicas que requieren revisar los medios, los fines y las alternativas de conducción.

El caso ruso-ucraniano evidencia la dificultad de transformar posiciones militares, objetivos políticos y restricciones jurídicas en compromisos capaces de reducir la violencia y preservar una seguridad sostenible.

Los documentos OSMOV 5D publicados durante 2025 examinaron ese problema antes de las declaraciones negociadoras de octubre de 2026 y formularon Acciones Estratégicas a Seguir destinadas a contener el desgaste mediante mecanismos parciales y verificables.

La importancia de aquellas advertencias no debe medirse por la coincidencia aislada con una declaración posterior, ni por la atribución de un número hipotético de vidas salvadas. Su valor doctrinario reside en ofrecer al decisor una apreciación estructurada del conflicto, identificar riesgos relevantes y convertir esa comprensión en alternativas concretas de actuación.

Las cifras de bajas permiten dimensionar la magnitud humana de las decisiones estratégicas, pero no sustituyen la evaluación política, jurídica y operacional necesaria para determinar qué resultados eran realmente alcanzables.

La experiencia examinada deja una enseñanza para la conducción contemporánea: **identificar oportunamente una trayectoria destructiva constituye una responsabilidad estratégica; formular alternativas viables es el paso que transforma la advertencia en una posibilidad de prevención.**

En última instancia, el Reloj del Conflicto no pretende señalar cuántas vidas se perderán. Su función es recordar que las decisiones tienen un tiempo de oportunidad y que ese tiempo puede agotarse mientras continúa la destrucción.

REFERENCIAS

Center for Strategic and International Studies. (2026, 27 de enero). *Russia's grinding war in Ukraine: Massive losses and tiny gains for a declining power.* Washington, D. C.

Jones, S. G., y McCabe, R. (2026, 1 de julio). *Russian blood and treasure: The ballooning costs of Putin's war.* Center for Strategic and International Studies, Washington, D. C.

Moreno Valverde, M. O. (2025, 22 de noviembre). *Zelenski ante el Reloj del Conflicto: territorio, dignidad y supervivencia del Estado.* Foro de Expertos ASOCID-ECUADOR.

Moreno Valverde, M. O. (2025, 25 de diciembre). *Zelenski y el dilema de la paz: la estabilización por tramos como una salida realista.* Foro de Expertos ASOCID-ECUADOR.

Moreno Valverde, M. O. (2026, 25 de febrero). *El Punto Culminante Invisible: retirada estratégica en el umbral del conflicto.* Documento de análisis estratégico OSMOV 5D.

Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. (2026, 16 de octubre). *Protection of civilians in armed conflict: September 2026.* Misión de Monitoreo de los Derechos Humanos en Ucrania.

Ukrainska Pravda. (2026, 21 de octubre). *Zelenskyy says he is ready to freeze war on current frontlines.*

Reuters. (2026, 21 de octubre). *Ukraine's Zelenskiy says he supports ceasefire, trilateral talks with US and Russia.*

BIBLIOGRAFÍA

Clausewitz, C. von. (1832/1984). *On War.* Princeton University Press. Obra doctrinaria fundamental sobre la relación entre política, guerra y punto culminante.

NATO Standardization Office. *AAP-06: NATO Glossary of Terms and Definitions.* Referencia terminológica para categorías militares, según la edición aplicable.

United States Department of the Army. *Army casualty and mortuary affairs: Doctrinal and*

administrative guidance. Documentación institucional de referencia para la diferenciación entre bajas hostiles y no hostiles.

osmov@hotmail.com


STRATEGIC ANALYSIS
GEOPOLITICS | SECURITY | STRATEGY | HUMAN IMPACT
THE CONFLICT CLOCK:
A STRATEGIC WARNING AGAINST
ATTRITION IN THE WAR IN UKRAINE
OSMOV 5D, Strategic Actions to Be Taken, and the Human Consequences of the Prolongation of the Conflict (2025–2026)
UKRAINE
TERRITORY
PEOPLE
RESILIENCE
DETERRENCE
DIPLOMACY
A WAY FORWARD
STRATEGIC ANALYSIS
ZELENSKYY BEFORE THE CONFLICT CLOCK:
TERRITORY, DIGNITY, AND SURVIVAL OF THE STATE
STRATEGIC ANALYSIS
ZELENSKYY AND THE PEACE DILEMMA:
STABILIZATION BY STAGES AS A REALISTIC WAY OUT
STRATEGIC ANALYSIS
THE INVISIBLE CULMINATING POINT:
STRATEGIC WITHDRAWAL AT THE THRESHOLD OF CONFLICT
UKRAINE
STRATEGY
INTERNATIONAL SECURITY
HUMAN CONSEQUENCES
ECUADOR
Miguel Oswaldo Moreno Valverde
ASOCID-ECUADOR Expert Forum
Quito, October 21, 2026
ANALYSIS
IDEAS
DIALOGUE
A MORE SECURE WORLD

The Conflict Clock: A strategic warning against attrition in the war in Ukraine

The human consequences of the prolongation of the conflict (2025–2026)

General Oswaldo Moreno
ASOCID-ECUADOR
Quito, 21-OCT-2026



Systemic Mental Method OSMOV 5D, AAI

EXECUTIVE SUMMARY

The prolongation of the Russia-Ukraine war reveals a fundamental contradiction in strategic leadership: when the continued use of force consumes capabilities, resources, and human lives without producing proportional political results, time ceases to represent an opportunity and becomes a factor of attrition.

On November 22, 2025, the OSMOV 5D Systemic Mental Method examined territorial stabilization alternatives, including freezing the lines of contact without legally recognizing Russian sovereignty over occupied areas. Subsequently, on December 25, it developed a negative scenario involving the prolongation of the conflict and formulated Strategic Actions to Be Taken (AES), articulated through a Technical Stabilization Protocol by Stages (PTS+).

Today, October 21, 2026, President Volodymyr Zelenskyy expressed his willingness to consider freezing the current front lines as a starting point for a ceasefire and subsequent negotiations, an alternative related to the one previously examined.

Meanwhile, estimates by the Center for Strategic and International Studies (CSIS) place the combined military casualties of Russia and Ukraine at approximately 1.93 to 2.03 million through June 2026, including those killed, wounded, and missing.

This article compares the documented warnings with the evolution of the conflict, examines the proposed AES, and distinguishes combat casualties, non-combat casualties, and administrative personnel losses.

The preventive contribution of OSMOV 5D does not consist of predicting the exact number of victims, but of identifying trajectories of deterioration in a timely manner and formulating strategic alternatives intended to modify their consequences.

Keywords: OSMOV 5D; Conflict Clock; Russia-Ukraine; Donbas; Strategic Actions to Be Taken; attrition warfare; military casualties; strategic prevention.

I. ANALYSIS

The Strategic Warning and the Opportunity to Decide

Today, October 21, 2026, Ukrainian President Volodymyr Zelenskyy expressed his willingness to accept a freeze of the current front lines as an initial step toward ending hostilities and negotiating a solution to the conflict with Russia. His statement, made during an interview with Fox News and reported by international media, constitutes a relevant development for retrospectively examining the strategic alternatives formulated during 2025.

Freezing a line of contact does not necessarily imply legal recognition of the occupier's sovereignty. It involves provisionally acknowledging a military reality while territorial disputes remain subject to negotiation. This seemingly simple difference substantially changes the political, legal, and strategic implications of any agreement.

On November 22, 2025, the article *Zelenskyy Before the Conflict Clock: Territory, Dignity, and Survival of the State*, prepared using the OSMOV 5D Systemic Mental Method, had examined precisely that possibility.

The document distinguished areas under prolonged occupation, particularly Crimea and

certain sectors of the Donbas, from other territories whose political composition, national identity, and strategic importance made any negotiation more complex. It acknowledged the historical presence of significant pro-Russian sectors but warned that this orientation did not uniformly represent all inhabitants of Donetsk and Luhansk.

Its central approach consisted of exploring alternatives capable of reducing destruction without disregarding Ukrainian constitutional restrictions or automatically compromising sovereignty over the occupied territories.

One month later, on December 25, 2025, the article *Zelenskyy and the Peace Dilemma: Stabilization by Stages as a Realistic Way Out* transformed that assessment into an operational proposal. It identified the risk of a prolonged war of attrition and formulated a Technical Stabilization Protocol by Stages (PTS+), accompanied by the Strategic Actions to Be Taken (AES).

The proposal sought to prevent territorial disputes, security guarantees, economic sanctions, and political restrictions from simultaneously blocking every possibility of stabilization. Its logic consisted of separating technically executable matters from those whose resolution required more prolonged political negotiations.

Subsequently, the February 25, 2026, study on the Invisible Culminating Point complemented this line of analysis by examining how a military operation can enter a trajectory of attrition when its results cease to strategically compensate for the resources consumed.

The three documents contain an identifiable doctrinal sequence: recognition of the problem, formulation of preventive alternatives, and warning about the consequences of prolonging a negative trajectory.

This sequence constitutes the principal background of the present article.

Attrition Warfare and Its Consequences

Russia's full-scale invasion of Ukraine, which began on February 24, 2022, evolved into a prolonged confrontation characterized by the defense of positions, deep strikes, the increasing use of drones, the destruction of critical infrastructure, and high demands for personnel, weaponry, and industrial resources.

The persistence of combat requires distinguishing between tactical results and strategic effects. Capturing or holding a position may represent an operational advantage while simultaneously imposing costs that reduce the State's ability to sustain its political objectives.

In its July 1, 2026, report, CSIS identified an extraordinary accumulation of Russian military losses, associated with limited territorial advances in several sectors of the front. It also highlighted the impact of unmanned systems and Ukrainian interdiction operations on Russian military and economic capabilities.

This evolution does not demonstrate that the belligerents lack rational objectives from their respective perspectives. Russia seeks to consolidate its territorial and security objectives; Ukraine seeks to preserve its sovereignty, protect its population, and maintain sufficient conditions to prevent future aggression.

The contradiction arises when continued operations consume increasing resources without generating an acceptable and sustainable political solution.

From the OSMOV 5D perspective, the conflict cannot be interpreted solely through the material correlation of forces. Governance, National Power capabilities, political and military leadership, time, and the cognitive dimension, represented by Risk, Uncertainty, Chance, and History (RIAH), must also be incorporated.

Within this interaction, a territorial gain may favorably modify one variable while simultaneously increasing the risks associated with others. Human attrition, economic pressure, loss of legitimacy, or uncertainty concerning security guarantees may reduce freedom of action even when certain military capabilities remain operational.

Consequently, strategic leadership should not be limited to determining how much territory is controlled, but should establish what political and human effects result from maintaining that control and what conditions are necessary to transform a military advantage into a stable situation.

Strategic Actions to Be Taken as a Preventive Instrument

The operational contribution of the 2025 analyses lies in the Strategic Actions to Be Taken.

These measures were not limited to generically proposing negotiations. The December document established a progressive stabilization mechanism through humanitarian components, logistical and maritime corridors, technical incident management, and separate treatment of energy and nuclear risks.

In the political and diplomatic sphere, it proposed the need to establish permanent communication channels, neutral verification mechanisms, and procedures enabling technical measures to remain operational even when disagreements persisted regarding the final political settlement.

In the military sphere, the actions sought to reduce incidents capable of triggering escalation, strengthen the protection of critical infrastructure, and establish technical-operational coordination procedures.

In the economic, geoeconomic, and social dimensions, the proposal sought to preserve trade corridors, sustain essential services, strengthen humanitarian assistance, and reduce the factors of deterioration that could hinder future negotiations.

For their part, the legal and technological measures sought to provide traceability for commitments, dispute-resolution mechanisms, and the capacity to verify incidents.

The importance of these actions lies in their integrated nature. Political negotiations without compliance mechanisms may prove insufficient; a ceasefire without security guarantees may be temporary; and a humanitarian agreement without logistical coordination may amount to little more than a declaration.

The PTS+ sought to establish a sequence of partial commitments that would not initially depend on resolving every territorial dispute.

It has not been established that these AES were fully adopted by the belligerents. Therefore, their timeliness, coherence, and potential feasibility must be assessed without attributing to them effects that could not be verified through their implementation.

The Human Cost: Military Casualties and Civilian Victims

The magnitude of attrition can be examined through independent estimates, provided that the concepts employed are differentiated.

The CSIS report of July 1, 2026, estimated approximately 1,400,000 Russian military casualties between February 2022 and June 2026, including between 400,000 and 450,000 fatalities.

For Ukraine, it estimated between 525,000 and 625,000 military casualties, including between 125,000 and 150,000 fatalities.

According to these ranges, combined casualties reached approximately 1,925,000 to 2,025,000 personnel. Combined military deaths were estimated at between 525,000 and 600,000.

These figures represent cumulative estimates since the beginning of the full-scale invasion. They must not be attributed entirely to the period following the 2025 OSMOV publications.

This distinction is essential for any retrospective assessment of the cost of prolonging the conflict after those warnings.

Table 1. Estimated Cumulative Military Losses Through June 2026

Category	Russia	Ukraine
Total military casualties	1,400,000	525,000–625,000
Military fatalities	400,000–450,000	125,000–150,000
Wounded and missing, estimated difference	950,000–1,000,000	375,000–500,000

Source: Jones and McCabe, CSIS, July 1, 2026. The differences between total casualties and fatalities are arithmetic approximations, not independent estimates of each subcategory.

To understand the military scope of this phenomenon, it is appropriate to distinguish three categories of personnel losses.

Combat casualties include those resulting directly from hostile action, including personnel killed, wounded, missing, and captured, according to the statistical definition employed.

Non-combat casualties refer to deaths, illnesses, accidents, injuries, or other circumstances unrelated to direct enemy action that generate temporary or permanent personnel losses.

Administrative personnel losses may include desertions, separations from service, unauthorized absences, and other situations that reduce the effective availability of personnel. This classification requires specific criteria, since not all military systems consider such events casualties.

For purposes of an expanded personnel analysis, a descriptive identity may be used:

$$BT = BC + BNC + BA$$

Where BT represents total expanded personnel losses, BC combat casualties, BNC non-combat casualties, and BA administrative personnel losses.

Applying this identity requires that the categories be mutually exclusive, refer to the same period, and employ consistent criteria. It also requires distinguishing unique individuals affected from recorded events, since the same service member may be wounded, recover, and subsequently become a casualty again.

The estimates published by CSIS do not allow this expanded total to be calculated directly. Adding arbitrary percentages for illnesses, accidents, or administrative personnel losses would produce false precision and could duplicate records.

Consequently, the present study uses CSIS figures as a reference for documented military attrition, leaving the expanded estimate conditional upon the availability of comparable sources.

The human cost also includes the civilian population.

According to the United Nations Human Rights Monitoring Mission in Ukraine, between January and September 2026, at least 2,570 civilian deaths and 15,211 injuries were verified. In September alone, 328 deaths and 2,105 injuries were recorded.

These figures refer to verified civilian victims and do not necessarily represent the actual total, given the difficulties of documentation in certain combat and occupied areas.

Civilian records must remain separate from military losses to avoid methodological confusion.

The Time Variable and Strategic Prevention

The element connecting the OSMOV warnings with the human cost of the conflict is time.

The preventive value of an AES depends not only on its content, but also on the moment at which it can be implemented. A measure capable of reducing friction before an escalation may become less effective once the confrontation has deteriorated trust, available resources, and the actors' freedom of action.

In January 2026, CSIS estimated nearly 1.2 million cumulative Russian military casualties through December 2025. Its July update raised that estimate to approximately 1.4 million by June 2026.

The nominal difference of approximately 200,000 casualties reflects a substantial increase in the estimated balance during the first half of 2026, although it should not be interpreted as an exact record of new casualties because of possible revisions and methodological differences.

The figure makes it possible to identify the continuation of attrition, but does not establish how many losses might have been avoided.

The relevant strategic question is whether the stabilization measures proposed in December 2025 could have modified that trajectory under conditions of acceptance, compliance, and verification.

This question cannot be resolved by automatically attributing subsequent casualties to the failure to implement the AES. It requires consideration of the willingness of both governments, the military objectives still being pursued, security guarantees, the actions of third countries, and the likelihood of noncompliance with agreements.

Counterfactual analysis must acknowledge these constraints.

OSMOV 5D was not conceived as a system for precisely predicting fatalities, wounded personnel, or missing personnel. Its purpose is to organize the assessment of a complex system, recognize adverse trajectories, and formulate strategic recommendations enabling the human decision-maker to modify its evolution.

Consequently, observed casualties are indicators of the magnitude of the conflict and the importance of its risks. They are not, in themselves, a direct measure of the method's preventive effectiveness.

II. SYNTHESIS

The documentary background and subsequent evolution of the conflict reveal a significant relationship among three elements: the strategic warning formulated during 2025, the continuation of military attrition, and the emergence of new negotiating positions in October 2026.

The first aspect concerns the timeliness of the assessment. The OSMOV analyses examined stabilization alternatives before Zelenskyy's recent statements and recognized that territorial negotiation should not be confused with an automatic transfer of sovereignty.

The second concerns the operational nature of the recommendation. The Technical Stabilization Protocol by Stages and the AES proposed mechanisms designed to reduce incidents, protect essential functions, and keep diplomatic channels open, even in the absence of a comprehensive agreement.

The third aspect relates to the persistence of a war of attrition whose human, military, economic, and social costs continued to accumulate.

The relationship among these aspects does not constitute proof of causality. However, it makes it possible to identify a documented correspondence between risks considered in a timely manner and problems that persisted during the following months.

The OSMOV 5D Systemic Mental Method provides a conceptual explanation of this situation through the interaction of governance, National Power, leadership, time, and human perception.

In particular, the time variable demonstrates that strategic decisions produce cumulative consequences. The costs of failed negotiations may increase while military operations continue, but subsequent risks may also arise when a cessation of hostilities lacks sufficient guarantees.

Stability is not necessarily achieved through territorial concessions or solely by maintaining a military position. It depends on the possibility of establishing political, legal, and security conditions capable of sustaining compliance with commitments.

From this perspective, strategic prevention does not simply consist of stopping a war. It consists of recognizing the conditions under which its destructive capacity can be reduced without reproducing the factors that caused the confrontation.

The doctrinal relevance of OSMOV 5D lies in having transferred this problem to the field of systemic assessment and concrete actions available for decision-making.

III. RESULTS

The documentary review and comparison with international sources make it possible to identify five principal results.

First. A documented strategic warning existed before the developments examined. The works of November 22 and December 25, 2025, analyzed the possibility of territorial stabilization, identified the risks of prolongation, and formulated alternatives intended to reduce friction within the conflict.

Second. The Strategic Actions to Be Taken had identifiable operational content. The PTS+ established humanitarian, logistical, incident-management, and critical-infrastructure protection components, accompanied by political, military, economic, and legal measures.

Third. The war continued to produce human losses on a large scale. CSIS estimates for June 2026 exceeded a combined 1.9 million military casualties, while the United Nations documented thousands of civilian victims during the first nine months of that year.

Fourth. The position expressed by Zelenskyy on October 21, 2026, presents a correspondence with an alternative examined in November 2025. Freezing the lines of contact as an initial condition for negotiation must be distinguished from a legal transfer of sovereignty. This correspondence makes it possible to compare scenarios, but does not amount to acceptance of all the recommendations previously formulated.

Fifth. Strategic prevention can be documented; the exact number of potentially avoidable casualties cannot yet be determined. The available sources make it possible to estimate the general magnitude of losses, but not to demonstrate what proportion would have disappeared under the hypothetical implementation of the AES.

This final result defines the scope of the study. The evidence supports the existence of a timely warning and an architecture of preventive actions. It does not demonstrate that the actors would have accepted those measures, nor does it establish that their implementation would have guaranteed a lasting ceasefire.

The verification of OSMOV 5D must recognize both dimensions: the documented capacity to identify risks and the limitations involved in determining the outcomes of decisions that were not implemented under the proposed conditions.

IV. CLOSING

Every prolonged war raises a responsibility that transcends military operations: recognizing when the continued use of force begins to produce human and strategic consequences that require reconsideration of means, ends, and alternatives for leadership.

The Russia-Ukraine case demonstrates the difficulty of transforming military positions, political objectives, and legal restrictions into commitments capable of reducing violence and preserving sustainable security.

The OSMOV 5D documents published during 2025 examined this problem before the negotiating statements of October 2026 and formulated Strategic Actions to Be Taken aimed at containing attrition through partial and verifiable mechanisms.

The significance of those warnings should not be measured by an isolated correspondence with a subsequent statement, nor by attributing a hypothetical number of saved lives. Their doctrinal value lies in offering the decision-maker a structured assessment of the conflict, identifying relevant risks, and transforming that understanding into concrete alternatives for action.

Casualty figures make it possible to understand the human magnitude of strategic decisions, but they do not replace the political, legal, and operational assessment necessary to determine which outcomes were realistically achievable.

The experience examined provides a lesson for contemporary leadership: identifying a destructive trajectory in a timely manner constitutes a strategic responsibility; formulating viable alternatives is the step that transforms a warning into an opportunity for prevention.

Ultimately, the Conflict Clock does not seek to indicate how many lives will be lost. Its function is to remind us that decisions have a window of opportunity and that this window may close while destruction continues.

REFERENCES

Center for Strategic and International Studies. (2026, January 27). Russia's grinding war in Ukraine: Massive losses and tiny gains for a declining power. Washington, D.C.

Jones, S. G., & McCabe, R. (2026, July 1). *Russian blood and treasure: The ballooning costs of Putin's war.* Center for Strategic and International Studies, Washington, D.C.

Moreno Valverde, M. O. (2025, November 22). Zelenskyy Before the Conflict Clock: Territory, Dignity, and Survival of the State. ASOCID-ECUADOR Expert Forum.

Moreno Valverde, M. O. (2025, December 25). Zelenskyy and the Peace Dilemma: Stabilization by Stages as a Realistic Way Out. ASOCID-ECUADOR Expert Forum.

Moreno Valverde, M. O. (2026, February 25). The Invisible Culminating Point: Strategic Withdrawal at the Threshold of Conflict. OSMOV 5D Strategic Analysis Document.

Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights. (2026, October 16). *Protection of civilians in armed conflict: September 2026.* Human Rights Monitoring Mission in Ukraine.

Ukrainska Pravda. (2026, October 21). Zelenskyy says he is ready to freeze war on current frontlines.

Reuters. (2026, October 21). Ukraine's Zelenskiy says he supports ceasefire, trilateral talks with US and Russia.

BIBLIOGRAPHY

Clausewitz, C. von. (1832/1984). *On War.* Princeton University Press. Foundational doctrinal work on the relationship between politics, warfare, and the culminating point.

NATO Standardization Office. *AAP-06: NATO Glossary of Terms and Definitions.* Terminological reference for military categories, according to the applicable edition.

United States Department of the Army. *Army Casualty and Mortuary Affairs: Doctrinal and Administrative Guidance.* Institutional reference documentation for distinguishing hostile and non-hostile casualties.

osmov@hotmail.com