



LA SENTENCIA DE ORMUZ

Validación del Punto Culminante Invisible (PCI) y la Estrategia de Cierre

General Oswaldo Moreno
ASOCID – ECUADOR
Quito, 10 de abril de 2026



Método Mental Sistémico by Osmov 5D, AAI

QUITO — El 10 de marzo de 2026 se advirtió que el castigo había alcanzado su punto de rendimiento útil.

Un mes después, la realidad no ha hecho más que confirmar una tendencia que ya era visible para quien supiera leerla: el sistema ha comenzado a tensionarse no por falta de fuerza, sino por exceso de inercia.

Lo que entonces se definió como Punto Culminante Invisible (PCI) es hoy el eje sobre el cual gravitan los mercados energéticos, la estabilidad regional y la toma de decisiones de las potencias involucradas.

El fundamento: la Estrategia de Cierre

La Estrategia de Cierre no es una fase posterior a la guerra. Es el momento en que la conducción reconoce que la continuidad del castigo deja de producir control sobre el desenlace. A partir de ese punto, la fuerza ya no resuelve; si no es contenida por un diseño político verificable, amplifica el desorden.

No se trata de una rendición ni de una tregua, se trata de la conducción política al más alto nivel.

Es la instancia en la que el nivel estratégico militar transmite al nivel político una realidad que no admite interpretación: la campaña ha cumplido su ciclo útil y solo una arquitectura de salida puede consolidar lo alcanzado.

Sin ese diseño, la victoria no se pierde, se disuelve.

El diseño sobre la Inercia

Para el analista riguroso, la Estrategia de Cierre no responde a impulsos diplomáticos.

Responde a la necesidad de impedir que la propia dinámica de la guerra degrade la estabilidad del sistema que la ejecuta.

Cuando la fuerza continúa sin una imagen clara de salida, deja de ser instrumento de conducción y se convierte en un vector de inercia.

En ese punto, el problema ya no es el adversario. Es la dirección del propio esfuerzo.

Verificación de las Líneas de Acción (marzo - abril 2026)

La corrección estratégica no exigía más fuerza, exigía decisiones concretas.

Las líneas propuestas el 10 de marzo no fueron formuladas como hipótesis, sino como condiciones necesarias para evitar la degradación del sistema. Los hechos recientes no han hecho más que confirmar su vigencia.

Entonces, ¿qué se propuso?

Se dijo que la resolución del conflicto exigía abandonar la ilusión de que el castigo por sí solo podía reemplazar el diseño del cierre de la confrontación y se definió **cinco líneas de acción** a seguir.

Línea 1: Redefinición del Objetivo

No perseguir una derrota absoluta o una transformación civilizacional imposible, sino un objetivo limitado y comprobable: reducción de capacidades críticas, reapertura sostenible de Ormuz y restablecimiento del mecanismo de verificación. Esa combinación es menos grandilocuente que una victoria total, pero más coherente con una resolución estratégica real.

Fundamento actual: La realidad ha obligado a reducir la grandilocuencia del objetivo y a reconocer que el centro de gravedad no es una transformación total del régimen, sino la restauración del control sobre el corredor energético y la trazabilidad del expediente nuclear. El 10 de abril, Trump declaró que Estados Unidos reabrirá “bastante pronto” el Estrecho de Ormuz, y Reuters reportó que, aun después del alto el fuego anunciado el 8 de abril, el tránsito seguía prácticamente paralizado: apenas **15 buques** habían cruzado desde la tregua, frente a un promedio previo de **138**. El dato confirma que la prioridad estratégica efectiva ya no es la retórica maximalista, sino la reapertura funcional de Ormuz y la recuperación del control del desenlace.

Línea 2: Identificar y neutralizar el PCI

Eso significa reconocer el momento en que el beneficio marginal del castigo cae más rápido que su costo sistémico. Cuando la campaña ya no mejora proporcionalmente la gobernabilidad del desenlace, seguir ampliándola es administrar inercia, no estrategia. Las actuales señales diplomáticas y energéticas muestran que ese umbral ya importa.

Fundamento actual: El PCI ya no es una hipótesis doctrinaria, sino un umbral visible en los hechos. La campaña puede seguir siendo militarmente posible, pero el sistema ha comenzado a mostrar que cada acción adicional añade más fricción que gobernabilidad. Reuters informó hoy que las conversaciones entre Washington y Teherán en Islamabad parten con **bajas expectativas**, mientras Hormuz continúa semibloqueado pese a la tregua. Cuando el castigo no restablece el tráfico marítimo, no estabiliza el mercado y no despeja una salida política creíble, seguir ampliándolo deja de ser conducción y pasa a ser administración de inercia.

Línea 3: Activación de los actores-palanca

El OIEA debe volver al centro como mecanismo de trazabilidad; Rusia y China pueden funcionar, desde agendas propias,

como piezas de viabilidad del cierre; y los Estados del Golfo deben incorporarse porque cargan una parte esencial del riesgo geoeconómico. No se trata de idealizar a nadie, sino de reconocer qué actores son funcionales a una salida verificable.

Fundamento actual: La reactivación del expediente de verificación por parte del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) —todavía incompleta y trabada por la falta de acceso pleno a instalaciones afectadas—, junto con su participación técnica en contactos indirectos entre Washington y Teherán, confirma que el cierre ya no puede descansar solo en la coerción.

La necesidad de actores-palanca ya está materializada, aunque de forma incompleta. En el plano nuclear, el OIEA no ha recuperado aún una verificación plena: en su informe de febrero señaló que Irán no había dado acceso a sus instalaciones de enriquecimiento afectadas ni entregados reportes suficientes sobre material y estado de esas plantas; por eso la Agencia insistió en acceso, inventarios y verificación física, incluso proponiendo exámenes en otra sede, incluida la del OIEA en Teherán. En el plano diplomático, Grossi participó en las negociaciones indirectas entre EE. UU. e Irán para asesorar sobre asuntos de verificación. En paralelo, China desempeñó un papel, aunque prudente, en la facilitación de la tregua, mientras los Estados del Golfo han quedado objetivamente atrapados por el choque sobre Ormuz, con efectos muy desiguales sobre sus exportaciones y su seguridad energética. No son movimientos decorativos: son piezas funcionales de una arquitectura de cierre que el conflicto terminó exigiendo.

Línea 4: Separar castigo y solución

La coerción puede abrir espacio; no puede reemplazar la verificación, la mediación ni el diseño político. Una guerra se vuelve estratégicamente inmadura cuando pretende que el daño haga el trabajo que solo una arquitectura de cierre puede completar.

Fundamento actual: La evolución del conflicto demuestra que la coerción abre espacio, pero no produce por sí sola una salida

verificable. La prueba es que, mientras continuaba la presión militar, el sistema tuvo que desplazarse hacia treguas, mediación pakistani, conversaciones en Islamabad y respaldo internacional a una salida diplomática. Reuters recogió el 8 de abril que tanto la ONU como Grossi respaldaron explícitamente la vía diplomática tras el anuncio del cese del fuego. Si aun con castigo sostenido el desenlace requiere negociación, trazabilidad nuclear y reapertura marítima acordada, entonces la fuerza no estaba resolviendo; estaba creando las condiciones para que otro instrumento intentara resolver

Línea 5: Diseñar el día después antes de proclamar la victoria

Si no existe una imagen razonable de cómo se estabilizan Ormuz, el expediente nuclear y la gobernabilidad regional mínima, entonces no hay victoria doctrinaria; hay apenas una pausa armada.

Fundamento actual: El “día después” no fue diseñado a tiempo y hoy aparece como necesidad urgente. La tregua del 8 de abril no restableció automáticamente la circulación por Ormuz, las conversaciones arrancan con expectativas bajas y el propio expediente regional sigue abierto por las conexiones con Líbano y otros teatros. Reuters reportó que el tráfico por Hormuz seguía muy por debajo de lo normal y que Irán mantiene condiciones y exigencias alrededor del estrecho; AP informó que Teherán llegó a condicionar el proceso a variables regionales adicionales. Eso significa que no existe todavía una imagen verificable de estabilización. Sin navegación restablecida, sin verificación nuclear suficiente y sin una gobernabilidad mínima del entorno regional, no hay victoria doctrinaria: hay una pausa tensa.

Conclusiones

1. La validación de este análisis no es un ejercicio retrospectivo. Es una advertencia.
2. Durante semanas, la conducción operó bajo la premisa de que la continuidad del castigo podía sostenerse sin afectar la estabilidad del sistema que lo ejecutaba.

Hoy es evidente que ese supuesto era incorrecto.

3. El Punto Culminante Invisible no detuvo la campaña. La dejó sin propósito claro.
4. El resultado no es una derrota militar. Es una pérdida progresiva de control sobre el desenlace.
5. Lo que hoy se intenta construir — verificación, mediación, estabilización de Ormuz— pudo haber sido una transición ordenada. Ahora se impone como necesidad.
6. La diferencia no es menor. Es la diferencia entre conducir... o corregir bajo presión.

Cierre

El riesgo nunca fue la escalada, fue la convicción de que la escalada bastaba.

El Punto Culminante Invisible ya fue cruzado. A partir de aquí, cada acción sin arquitectura de cierre no suma control. Aumenta el costo del error.

En la guerra contemporánea, saber cuándo no continuar es parte de la conducción. Ignorarlo no es una omisión. Es una decisión.

Referencias:

Las fuentes utilizadas provienen de informes oficiales y de organismos internacionales de monitoreo en tiempo real, con el propósito de garantizar la validación fáctica del análisis estratégico.

- U.S. Energy Information Administration. (2025, 16 de junio). *En medio del conflicto regional, el Estrecho de Ormuz sigue siendo crítico para la seguridad energética global*. Departamento de Energía de los Estados Unidos.
- Reuters. (2026, 10 de marzo). *Aramco advierte consecuencias catastróficas para los mercados petroleros si el Estrecho de Ormuz permanece bloqueado*. Reuters.
- Reuters. (2026, 10 de marzo). *El Reino Unido trabaja con aliados para apoyar el tránsito marítimo a través del Estrecho de Ormuz*. Reuters.

- Reuters. (2026, 1 de marzo). *China insta a un alto el fuego inmediato tras los ataques a Irán*. Reuters.
- Moreno, Miguel. *Ormuz: El Punto Culminante Invisible*. Foro de Expertos, ASOCID–Ecuador, 10 de marzo de 2026.

Verificación nuclear (OIEA)

- Organismo Internacional de Energía Atómica (IAEA) **Informe oficial – marzo 2026**. Irán **NO ha proporcionado acceso suficiente** a instalaciones afectadas
 - Falta de información sobre material nuclear tras ataques
 - Inspecciones realizadas en febrero (Fordow LOF y Karaj)
 - Propuesta de verificación alternativa incluso en Teherán
 - Participación técnica del Director General en contactos diplomáticos

Fuente:

<https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2026-8.pdf>

Tráfico en Ormuz y mercado energético

Sustento geoeconómico del PCI

- Reuters. **10 abril 2026**
 - Solo **15 buques** cruzaron Ormuz tras el alto al fuego
 - Promedio normal: **~138 buques**
 - Flujo energético aún NO normalizado

Fuente:

<https://www.reuters.com/world/middle-east/hormuz-remains-near-standstill-after-ceasefire-2026-04-10/>

- Reuters. **Declaración de Trump (10 abril 2026)** “EE.UU. reabrirá Ormuz pronto”

Fuente:

<https://www.reuters.com/business/energy/trump-says-us-will-have-strait-hormuz-open-fairly-soon-2026-04-10/>

Esto prueba que: **la prioridad real es Ormuz, no el régimen**

Negociaciones y salida política

Sustento de “castigo ≠ solución”

- Reuters. **10 abril 2026 – conversaciones en Pakistán**

- EE.UU. e Irán inician diálogo
- Expectativas **bajas**
- Salida aún incierta

Fuente:

<https://www.reuters.com/world/asia-pacific/us-team-heads-iran-talks-pakistan-with-low-expectations-2026-04-10/>

- Reuters. **8 abril 2026 – alto al fuego**

- ONU respalda salida diplomática
- OIEA respalda negociación
- Reconocimiento implícito de límite militar

Fuente:

<https://www.reuters.com/world/middle-east/major-reaction-news-iran-ceasefire-2026-04-08/>

Evidencia directa de: la transición de coerción → cierre

Importancia estructural de Ormuz

Base estratégica global. U.S. Energy Information Administration

- Más del **20% del petróleo mundial** pasa por Ormuz
- Punto crítico del sistema energético global

Fuente:

<https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=60022>

Esto sostiene la frase: “centro de gravedad del sistema”

Posición de China y actores externos

Sustento actores-palanca

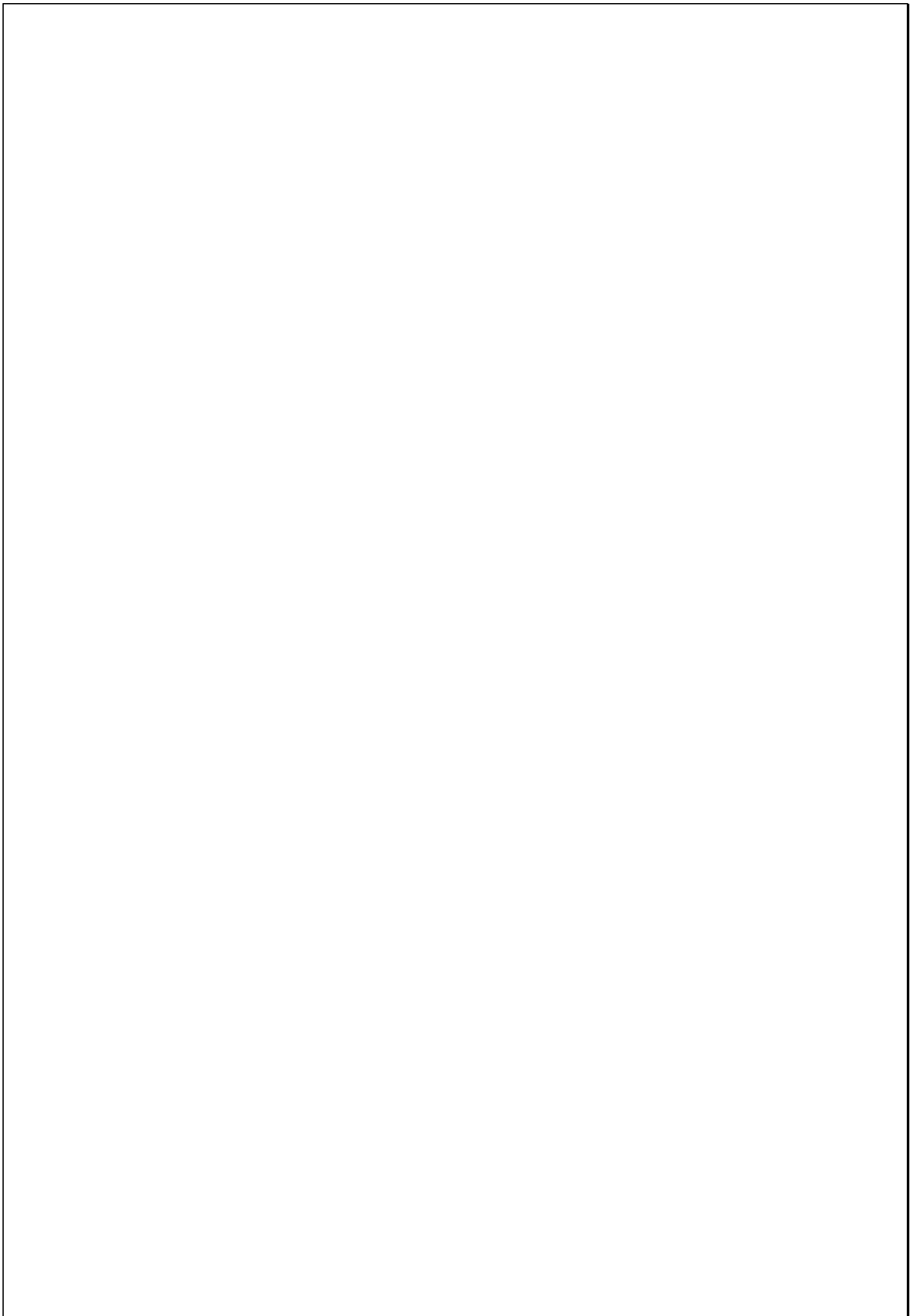
- Reuters

- China pide **alto el fuego inmediato**
- Rechaza cambio de régimen
- Favorece negociación

Fuente:

<https://www.reuters.com/world/china-urges-immediate-ceasefire-after-attacks-iran-2026-03-01/>

osmov@hotmail.com



THE SENTENCE OF HORMUZ

Validation of the Invisible Culminating Point (ICP) and the Closure Strategy

General Oswaldo Moreno
ASOCID — ECUADOR
Quito, April 10, 2026



Systemic Mental Method by Osmov 5D, AAI

QUITO — On March 10, 2026, it was warned that punishment had reached its point of useful yield.

One month later, reality has done nothing more than confirm a trend that was already visible to those who knew how to read it: the system has begun to tension not due to lack of force, but due to excess inertia.

What was then defined as the Invisible Culminating Point (ICP) is today the axis around which energy markets, regional stability, and the decision-making of the involved powers revolve.

The Foundation: The Closure Strategy

The Closure Strategy is not a phase after war.

It is the moment when leadership recognizes that the continuation of punishment no longer produces control over the outcome. From that point on, force no longer resolves; if not contained by a verifiable political design, it amplifies disorder.

This is not about surrender or a truce. It is about political leadership at the highest level.

It is the instance in which the strategic military level transmits to the political level a reality that admits no interpretation: the campaign has fulfilled its useful cycle and only an architecture of exit can consolidate what has been achieved.

Without that design, victory is not lost. It dissolves.

Design Against Inertia

For the rigorous analyst, the Closure Strategy does not respond to diplomatic impulses.

It responds to the need to prevent the very dynamics of war from degrading the stability of the system that executes it.

When force continues without a clear image of exit, it ceases to be an instrument of leadership and becomes a vector of inertia.

At that point, the problem is no longer the adversary.

It is the direction of one's own effort.

Verification of the Lines of Action (March – April 2026)

Strategic correction did not require more force.

It required concrete decisions.

The lines proposed on March 10 were not formulated as hypotheses, but as necessary conditions to prevent the degradation of the system. Recent events have done nothing more than confirm their validity.

So, what was proposed?

It was stated that resolving the conflict required abandoning the illusion that punishment alone could replace the design of closure of the confrontation, and five lines of action were defined.

Line 1: Redefinition of the Objective

Not to pursue absolute defeat or an impossible civilizational transformation, but a limited and verifiable objective: reduction of critical capabilities, sustainable reopening of

Hormuz, and restoration of the verification mechanism. This combination is less grandiose than total victory, but more consistent with real strategic resolution.

Current basis: Reality has forced a reduction in grandiosity and has confirmed that the center of gravity is not regime transformation, but the restoration of control over the energy corridor and the traceability of the nuclear file. On April 10, Trump stated that the United States would reopen the Strait of Hormuz “fairly soon,” while Reuters reported that even after the April 8 ceasefire, traffic remained nearly paralyzed: only 15 vessels had crossed since the truce, compared to a previous average of 138. The data confirms that the effective strategic priority is no longer maximalist rhetoric, but the functional reopening of Hormuz and the recovery of control over the outcome.

Line 2: Identify and Neutralize the ICP

This means recognizing the moment when the marginal benefit of punishment falls faster than its systemic cost. When the campaign no longer proportionally improves the governability of the outcome, continuing to expand it becomes the management of inertia, not strategy.

Current basis: The ICP is no longer a doctrinal hypothesis, but a threshold visible in facts. The campaign may remain militarily feasible, but the system has begun to show that each additional action adds more friction than governability. Reuters reported that talks between Washington and Tehran in Islamabad begin with low expectations, while Hormuz remains semi-blocked despite the truce. When punishment fails to restore maritime traffic, stabilize markets, or produce a credible political exit, its continuation ceases to be leadership and becomes inertia.

Line 3: Activation of Lever Actors

The IAEA must return to the center as a traceability mechanism; Russia and China can function, from their own agendas, as pieces of closure viability; and the Gulf States must be incorporated because they bear an essential part of the geoeconomic risk.

Current basis: The reactivation of the verification file by the IAEA —still incomplete and constrained by the lack of full access to affected facilities—, together with its technical participation in indirect contacts between Washington and Tehran, confirms that closure can no longer rely solely on coercion.

The need for lever actors has already materialized, although incompletely. In the nuclear domain, the IAEA has not yet regained full verification: in its February report it stated that Iran had not granted access to affected enrichment facilities nor provided sufficient reports on materials and status; the Agency therefore insisted on access, inventories, and physical verification, even proposing examinations at alternative sites, including the AEOI headquarters in Tehran.

At the diplomatic level, Grossi participated in indirect negotiations between the United States and Iran to advise on verification. In parallel, China played a cautious role in facilitating the truce, while the Gulf States have become structurally exposed by the disruption in Hormuz.

These are not decorative movements. They are functional components of a closure architecture that the conflict has made unavoidable.

Line 4: Separate Punishment from Solution

Coercion may open space; it cannot replace verification, mediation, or political design. A war becomes strategically immature when it expects damage to perform the work that only a closure architecture can complete.

Current basis: The evolution of the conflict shows that coercion opens space but does not produce a verifiable exit. While military pressure continued, the system shifted toward ceasefires, Pakistani mediation, talks in Islamabad, and international backing for a diplomatic solution. Reuters reported that both the UN and Grossi explicitly supported diplomacy following the ceasefire. If even sustained punishment requires negotiation, traceability, and agreed maritime reopening,

then force was not resolving — it was creating conditions for another instrument to attempt resolution.

Line 5: Design the Day After Before Declaring Victory

If there is no reasonable image of how Hormuz will be stabilized, how the nuclear file will be verified, and how minimum regional governance will be ensured, then there is no doctrinal victory — only an armed pause.

Current basis: The “day after” was not designed in time and now emerges as an urgent necessity. The April 8 truce did not automatically restore circulation through Hormuz; talks begin with low expectations, and the broader regional file remains open. Reuters reported that traffic through Hormuz remains far below normal and that Iran maintains conditions and demands around the strait. This means there is still no verifiable stabilization framework. Without restored navigation, sufficient nuclear verification, and minimal governance, there is no victory — only a tense pause.

Conclusions

1. The validation of this analysis is not retrospective. It is a warning.
2. For weeks, leadership operated under the assumption that the continuation of punishment could be sustained without affecting the stability of the system executing it. Today, that assumption has proven incorrect.
3. The Invisible Culminating Point did not stop the campaign. It stripped it of clear purpose.
4. The result is not military defeat. It is a progressive loss of control over the outcome.
5. What is now being constructed — verification, mediation, stabilization of Hormuz— could have been an orderly transition. It is now imposed as necessity.
6. The difference is not minor. It is the difference between leading... or correcting under pressure.

Closing

The risk was never escalation. It was the belief that escalation was sufficient.

The Invisible Culminating Point has already been crossed.

From this point forward, every action without a closure architecture does not add control. It increases the cost of error.

In contemporary warfare, knowing when not to continue is part of leadership. Ignoring it is not an omission. It is a decision.

References:

Sources are drawn from official reports and real-time international monitoring agencies to ensure factual validation of the strategic assessment.

- U.S. Energy Information Administration. (2025, 16 de junio). Amid regional conflict, the Strait of Hormuz remains critical to global energy security. U.S. Department of Energy.
- Reuters. (2026, 10 de marzo). Aramco sees catastrophic consequences for oil markets if Hormuz Strait remains blocked. Reuters.
- Reuters. (2026, 10 de marzo). Britain working with allies to support shipping through Strait of Hormuz. Reuters.
- Reuters. (2026, 1 de marzo). China urges immediate ceasefire after attacks on Iran. Reuters.
- Moreno, Miguel. *Hormuz: The Invisible Culminating Point*. Expert Forum, ASOCID–Ecuador, March 10, 2026.

Nuclear Verification (IAEA)

- International Atomic Energy Agency (IAEA). **Official Report – March 2026.** Iran has **NOT provided sufficient access** to affected facilities. Lack of information regarding nuclear material following attacks. Inspections conducted in February (Fordow LOF and Karaj). Proposal for alternative verification,

including in Tehran.
Technical participation of the Director General in diplomatic contacts.

Source:

<https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2026-8.pdf>

Hormuz Traffic and Energy Market

(Goeconomic support of the ICP)

— Reuters, April 10, 2026.

Only **15 vessels** crossed Hormuz after the ceasefire.

Previous average: **~138 vessels**.
Energy flow remains **NOT normalized**.

Source:

<https://www.reuters.com/world/middle-east/hormuz-remains-near-standstill-after-ceasefire-2026-04-10/>

— Reuters, April 10, 2026.
Statement by Trump: *“The U.S. will have the Strait of Hormuz open fairly soon.”*

Source:

<https://www.reuters.com/business/energy/trump-says-us-will-have-strait-hormuz-open-fairly-soon-2026-04-10/>

Negotiations and Political Exit

(Support for “punishment ≠ solution”)

— Reuters, April 10, 2026.
Talks between the United States and Iran begin in Pakistan.

Low expectations.

Outcome remains uncertain.

Source:

<https://www.reuters.com/world/asia-pacific/us-team-heads-iran-talks-pakistan-with-low-expectations-2026-04-10/>

— Reuters, April 8, 2026.

Ceasefire announced.

The United Nations supports diplomatic resolution.

The IAEA supports negotiation.
Implicit recognition of the limits of military action.

Source:

<https://www.reuters.com/world/middle-east/major-reaction-news-iran-ceasefire-2026-04-08/>

Structural Importance of Hormuz

(Global strategic base)

— U.S. Energy Information Administration (EIA).

More than **20% of global oil** passes through the Strait of Hormuz.
Critical chokepoint of the global energy system.

Source:

<https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=60022>

China’s Position and External Actors

(Support for lever actors)

— Reuters.

China calls for **immediate ceasefire**.

Rejects regime change.
Supports negotiation.

Source:

<https://www.reuters.com/world/china-urges-immediate-ceasefire-after-attacks-iran-2026-03-01/>

osmov@hotmail.com